

SComS

Studies in Communication Sciences

Volume
Issue

19.2



SGKM
Schweizerische Gesellschaft
für Kommunikations-
und Medienwissenschaft

SSCM
Société suisse des sciences
de la communication
et des médias

SSCM
Società svizzera di scienze
della comunicazione
e dei media

SACMR
Swiss Association
of Communication and
Media Research


Member of the Swiss Academy
of Humanities and Social Sciences
www.sagw.ch



Università
della
Svizzera
italiana

Contents

Thematic Section: ECREA 2018

- 157 Guest Editorial (by Katharina Lobinger, Gabriele Balbi and Lorenzo Cantoni)
- 161 José van Dijck: *Come salvaguardare i valori pubblici in un mondo interconnesso? Le sfide per l'Europa*
- 173 Lina Dencik: *Il realismo della sorveglianza e le politiche dell'immaginazione: non c'è alternativa?*
- 189 Thomas Allmer: *«Sono una madre single. Non sento di poter essere competitiva quanto altri»: esperienze di personale precario nelle università del Regno Unito*
- 205 Sara Greco, Jolanta Drzewiecka: *Rediscussing centres and peripheries: communication lenses on migration. ECREA 2018 special panel report*
- 211 Claudia Padovani, Karen Ross: *Re-booting gender in communication research and practice: a translational approach. ECREA 2018 special panel report*
- 217 Helena Sousa: *The English language in academia: Identifying power structures, denaturalizing daily choices. ECREA 2018 special panel report*
- 221 Lorenzo Cantoni, Silvia De Ascanjis: *Communicating World Heritage to global audiences of travelers. ECREA 2018 special panel report*
- 227 Joy Jenkins: *Journalism from the peripheries. From the Swiss-Italian media system to other local dimensions. ECREA 2018 special panel report*
- 233 Christian Schwarzenegger, Katharina Lobinger, Gabriele Balbi: *Academic traditions in communication: Expanding the field and redrawing the boundaries. ECREA 2018 special panel report*
- 239 Fiona Fehlmann: *Die European Communication Conference (ECC) 2018 in Lugano*

General Section

- 243 Sabrina Heike Kessler, Birte Fähnrich, Mike S. Schäfer: *Science communication research in the German-speaking countries: A content analysis of conference abstracts*

SComS
Studies in
Communication
Sciences

Volume 19 (2019), Issue 2

SComS

Thematic Section

Volume 19 (2019), Issue 2

Guest Editorial to the Thematic Section on ECREA 2018

Katharina Lobinger, USI – Università della Svizzera italiana, Institute of Digital Technologies for Communication (ITDxC)

Gabriele Balbi*, USI – Università della Svizzera italiana, Institute of Media and Journalism (IMeG)

Lorenzo Cantoni, USI – Università della Svizzera italiana Institute of Digital Technologies for Communication (ITDxC)

*Corresponding author: gabriele.balbi@usi.ch

This thematic section is devoted to the 7th Conference of the European Communication and Research Association (ECREA), held in Lugano from October 31st to November 3rd, 2018. The section contains three different parts: three conference keynote speakers' papers translated into Italian language, six reports of special panels on topics related to the conference theme that were chosen by the local organizing committee of USI Università della Svizzera italiana, and, finally, a conference report written by Fiona Fehlmann. The reports on special panels are written in English language, the conference report in German and French language. This thematic section thus fully embraces the flexibility with respect to publication languages offered by Studies in Communication Sciences.

Why a thematic section dedicated to ECREA 2018? ECREA is the largest association of communication scholars in Europe and, as its 7th general conference took place in Switzerland, it seemed important to bundle some discussions and reflections also in a Swiss academic journal in order to stimulate further conversations and debate. The aim of the conference was to address the theme "Centres and Peripheries: Communication, Research, Translation." This issue was addressed in several ways. In the following, three main lines of research and discussion that emerged will be taken up and discussed in more detail.

First, scholars have stretched the *boundaries of media and communication research*, going beyond the traditional "cores" and "margins" of this academic discipline. "Stretching" media and communication means bringing attention to under-

developed fields of research and bringing theories, approaches and methods from other academic fields and disciplines into view. Academic subjects previously not concerned with aspects of mediated communication now acknowledge the role of media and communication processes for their discipline. Still, the role of "traditional" cores and centers might persist. Thus, changes and persistence provide a fascinating starting point for examining the identity and role of the discipline.

Second, the key conference theme of centers and peripheries particularly invited researchers *to reconsider geographical, cultural and linguistic boundaries*. Many areas of media and communication research have been "dominated" by American and European scholarship, which needs to be critically reflected. In this regard, as the subtitle of the conference emphasizing "translation" suggested, also a re-examination of the current dominance of the English language in academia is needed. There is no doubt that the English language has become the *lingua franca* of the scientific community, allowing scholars from different countries to communicate and to access each other's work. The Swiss plurilingual context provided a fruitful setting for revisiting and discussing the role of language in academia. Also, the present thematic section written in three languages can be considered a small linguistic experiment. But reconsidering borders also means engaging with key issues in communication studies, especially in the present global context of migration and mobility, where terms such as *flow*, *mobility*, *multi-cultural*, *multi-perspec-*



tive, transcultural, hybrid and fragmented are ubiquitous.

Third, the key concepts of centers and peripheries in communication are associated with *economic and political power*. Communication flows often go from rich (central) countries to poor (peripheral) ones. Within single countries, distributions of resources are often unequal in terms of information and connectedness between privileged and unprivileged areas (e.g., urban peripheries and rural areas). People in disadvantaged areas are often excluded from flows, forms and practices of communication that are taken-for-granted in richer regions.

These and several other topics were discussed during four intense days in Lugano – a perfect venue to debate “center” and “periphery” because it is a city at the heart of Europe, geographically located near the borders of two countries, and it is the Italian speaking part and the southernmost region of Switzerland. The conference was extremely successful. During the submission process, we have received almost 2000 submissions from over 50 countries spanning five continents. After the reviewing process, more than 1100 presentations were accepted and presented. Overall, the conference had 1342 registered participants from all over the world. The top 10 countries per number of delegates were: Germany (215), United Kingdom (132), Switzerland (116), Spain (92), Denmark (87), Sweden (86), Netherlands (77), Belgium (62), Finland (56), and Portugal (52). Young and senior scholars from these countries and cultures created a sparkling and enriching environment, where European communication research was reconsidered.

1 Translated articles by ECREA 2018 keynote speakers

This variety of topics and countries was also mirrored by the talks of the four conference keynote speakers. In order of appearance, Eszter Hargittai (University of Zurich) gave a keynote speech on “The Online Participation Divide”, Lina Dencik

(Cardiff University) on “Resistance in the datafied society: from data ethics to data justice”, José van Dijck (University of Utrecht) on “The Geopolitics Of Platforms: Lessons For Europe”, and finally Thomas Allmer (University of Stirling) launched the first *ECREA Critical Intervention* on “Academic Labour, Digital Media and Capitalism”. In a tentative to bridge language boundaries, we invited the keynote speakers to identify one of their already published English papers related to the topics addressed in their keynote talks. These papers were then translated into Italian, the official language spoken in Lugano and at USI Università della Svizzera italiana, and for the first time they are now available to Italian speaking scholars and students. We hope they will be used in modules and courses, disseminating the important issues discussed there. As expected, also legal issues with translation arised. This is why, unfortunately, we did not obtain the permission of copyright holders to translate a paper by Eszter Hargittai.

The other three papers by keynote speakers published in this thematic section have at least two common features: in approaching communication research, they all adopt a critical perspective and they also intervene in contemporary debates inside and even outside academia. In José van Dijck’s paper (“How to anchor public values in a connective world? Challenges for Europe”), the dominance of American and Chinese digital platforms is not only clearly illustrated and questioned, but *five recommendations for Europe* are provided to scholars, politicians, institutions, activists, and stakeholders. The main aim of these recommendations is to help Europe increase relevance in the global digital world. In “Surveillance Realism and the Politics of Imagination: Is There No Alternative?”, Lina Dencik criticizes the contemporary *surveillance culture* and “*dataism*”. According to her, data-driven surveillance is now considered “normal” and usually tolerated as if no alternatives existed, but this “surveillance realism” can be destroyed through an emancipatory politics of resistance and critique. Finally, Thomas Allmer in

“I am a single mum. I don’t feel like I can be as competitive as other people” shows how the economic, political and cultural transformations of British universities in the last decades might have produced insecurity, precariousness, overworked experiences, and might have even impacted mental and physical health of the academics. Strategies to overcome the challenges academics are facing today, he concludes, need to be found by politicians and university managers.

2 ECREA 2018 Special Panel reports

In the second part of this thematic section, you will find six special panel reports. As already described above, their themes were selected by the ECREA 2018 local organizing committee, who then approached expert researchers in the respective fields as panel organizers. Having special panels allowed us to give the heterogeneous conference program a thematic focus that reflected the organizers ideas of the conference theme.

The first report by Sara Greco and Jolanta Drzewiecka presents the special panel entitled “Rediscovering centres and peripheries: communication lenses on migration”. This panel focused on migration, understood as a poly-centric phenomenon that challenges the notions of center and periphery. One characteristic of this panel was, again, the critical focus, that stimulated a re-discussion of methods, approaches and starting points that often are taken for granted without being questioned. In the talks, particular emphasis was put on the role of data and of gathering data that are closely related to humanizing or dehumanizing practices.

The special panel “Re-booting gender in communication research and practice: a translational approach” was organized by Claudia Padovani and Karen Ross. Also in this panel, justice and equality were core themes and the panelists focused on the topic of gender equality and the role of representation, production, policy, and ownership dimensions. With the term “re-booting”, the organizers particularly

encouraged new ways of thinking and researching gender equality and the media, particularly inviting “translations” and “re-interpretations” of communication research findings.

Translation and language were also core topics of the third special panel presented in this issue. Helena Sousa put together a panel entitled “The English language in academia: Identifying power structures, denaturalizing daily choices”. The panelists here critically reflected on the English language hegemony in academia, highlighting benefits, challenges and asymmetries caused by the choice of a seemingly natural *lingua franca*. That language-induced inequalities have received little attention, yet, was the starting point for discussions of this panel.

Joy Jenkins reports on the panel “Journalism from the peripheries. From the Swiss-Italian media system to other local dimensions” organized by Philip di Salvo. The panel focused on local journalism in less examined and thus “peripheral” areas, taking the Swiss-Italian media market as an example. The panel was also characterized by a dialogue among journalism researchers and journalists. Local journalism in the Swiss-Italian area was further complemented by international perspectives on other “peripheries”, that is on other local and regional newspapers.

The subsequent panel report is concerned with the flow of people and the role of cultural heritage for putting centers and peripheries into contact. This special panel entitled “Communicating World Heritage to global audiences of travelers” was conceived and organized by Lorenzo Cantoni and Silvia De Ascaniis. In particular, the panelists focused on the role of Information and Communication Technologies for communicating heritage to global audiences of travelers. Emphasis was put on sustainability and responsibility in current tourism. These are necessary preconditions for protecting fragile tangible and intangible heritage.

The final report by Christian Schwarzenegger, Katharina Lobinger and Gabriele Balbi sums up the discussions and findings of the panel “Academic traditions in

communication: Expanding the field and redrawing the boundaries”. This panel provided the space for an academic introspection and reflections on the shifting centers, peripheries, and boundaries of the field. The fluidity or flexibility of the discipline holds many advantages but also comes with risks and fears. Terms such as “interdisciplinary no-man’s land” point to the power struggles related to cores and centers of a discipline. While certainly not providing solutions, the panel provided an open setting for debating the identity and challenges of a living discipline in constant movement.

3 Conference report

The thematic section on ECREA 2018 ends with a conference report written by Fiona Fehlmann in German and French language. She reminds us that important academic topics notwithstanding, also coffee is not a peripheral dimension of a good conference. We hope that readers of SComS will enjoy this glimpse into some of the many topics of such a big European communication conference.

Come salvaguardare i valori pubblici in un mondo interconnesso? Le sfide per l'Europa

José van Dijck, Università di Utrecht, Institute for Cultural Inquiry (ICON)

j.f.t.m.vandijck@uu.nl

Translated by Eleonora Benecchi

From the English paper: "Reflections on creating responsible digital societies in Europe"
Knowledge for Change Lecture series #4, Malmö University June 8, 2018. Available at:
<https://knowledgeforchange.mau.se/files/2017/12/KfC-paper-van-Dijck-7.pdf>

Abstract

Over the past three years, we have witnessed how online digital platforms have deeply penetrated every sector in society, disrupting markets, labor relations and institutions. Five American tech companies (Google-Alphabet, Amazon, Facebook, Apple and Microsoft) are now dominating the western world, not just transforming social and civic practices, but affecting the very core of western democratic processes. The digitization of society involves intense struggles between competing ideological systems and contesting societal actors – market, government and civil society – raising an important question: Who is or should be responsible and accountable for anchoring public values in an online world? This article describes and analyzes the European challenge to govern "platform societies" which are increasingly dependent on global commercial infrastructures – ecosystems that are privatized and whose mechanisms are hidden from public view.

Keywords

Digital platforms, sharing economy, Big 5 tech companies, datafication, algorithmic governance, geopolitical power, public values

Abstract

Negli ultimi tre anni, abbiamo visto come le piattaforme digitali sono penetrate profondamente in ogni settore della società, sconvolgendo i mercati, i rapporti di lavoro, le istituzioni. Cinque aziende tecnologiche americane (Google-Alphabet, Amazon, Facebook, Apple e Microsoft) dominano oggi il mondo occidentale, non solo trasformando le pratiche sociali e civiche, ma influenzando il nucleo stesso dei processi democratici. La digitalizzazione della società genera una serie di conflitti tra sistemi ideologici concorrenti e diversi attori sociali – mercato, governo e società civile – sollevando una questione importante: chi è, o dovrebbe essere, responsabile del radicamento dei valori pubblici in un mondo online? Questo articolo descrive e analizza le sfide che l'Europa è chiamata ad affrontare per governare «aziende piattaforma» che dipendono sempre di più da infrastrutture globali e interconnesse – ecosistemi privatizzati e i cui meccanismi di funzionamento sono nascosti alla vista del pubblico.

Parole chiave

Piattaforme digitali, sharing economy, Big 5 tech companies, dataficazione, governance algoritmica, potere geopolitico, valori pubblici

Note

Invited paper for the Thematic Section on ECREA 2018 devoted to the 7th European Communication Conference of the European Communication and Research Association (ECREA), held in Lugano from October 31st to November 3rd, 2018.



1 Introduzione

Le piattaforme digitali sono penetrate profondamente in ogni settore della nostra società, sconvolgendo i mercati, i rapporti di lavoro, le istituzioni e trasformando al contempo le pratiche sociali e culturali. Inoltre, queste piattaforme, con le loro dinamiche, hanno influenzato i processi democratici e la comunicazione politica. Dopo un decennio di grandi entusiasmi, in cui le aziende digitali sono state celebrate per avere potenziato gli utenti attraverso le piattaforme sociali online, i problemi collegati a queste stesse piattaforme sono diventati sempre più evidenti.

La disinformazione, le fake news e l'hate speech si sono diffusi su YouTube, Twitter e Facebook avvelenando il dibattito pubblico e influenzando le elezioni politiche. Lo scandalo Facebook-Cambridge Analytica ha inoltre evidenziato le numerose violazioni della privacy da parte dei social media e le lacune nei loro sistemi di sicurezza. Le grandi aziende tecnologiche, accusate anche di evasione fiscale e di avere indebolito le leggi a garanzia di condizioni di lavoro eque, si trovano oggi ad affrontare un grave contraccolpo. Secondo alcuni, la promozione di valori pubblici centrali come la tolleranza, la democrazia e la trasparenza, è sempre più difficile a causa della natura globale delle aziende tecnologiche americane che dominano l'infrastruttura online responsabile della distribuzione di beni culturali: notizie, video, comunicazioni sociali e private (Geltzer & Gosh, 2018).

La crescente digitalizzazione e il ruolo dominante delle piattaforme nella società generano numerosi conflitti tra sistemi ideologici concorrenti e coloro che li sostengono. Questo solleva una questione importante: chi è, o dovrebbe essere, responsabile del radicamento dei valori pubblici in queste aziende piattaforma guidate dagli algoritmi e alimentate dai dati?

Intendo rispondere a una tale questione concentrandomi sulle sfide che l'Europa dovrà affrontare per governare aziende che dipendono sempre di più da infrastrutture globali e interconnesse.

Esplorerò prima di tutto la posizione che l'Europa occupa nell'attuale ordine mondiale online, rispetto a ecosistemi concorrenti di piattaforme (cinesi e americane). In seguito, approfondirò l'ecosistema americano e i suoi meccanismi. Dopo avere analizzato quali valori pubblici dovrebbero essere ancorati a questo sistema e quali gli attori responsabili, mi concentrerò sulle sfide che l'Europa è chiamata ad affrontare.

Come possono i cittadini e i governi europei salvaguardare determinati valori sociali e culturali, pur dipendendo da un ecosistema di piattaforme che presenta un'architettura basata su valori commerciali e che è radicata su una visione del mondo neoliberista?

2 Il nuovo ordine geopolitico fatto da ecosistemi di piattaforme

Il mondo globale online è dominato da aziende e stati. Due ecosistemi di piattaforme dominano questo mondo in termini di geopolitica: uno è americano, l'altro cinese. La Cina governa un ecosistema controllato dallo Stato e gestito da cinque compagnie, le sue cosiddette Big Five: Alibaba, Tencent, Baidu, Jingdong Mall e Didi (l'Uber cinese). Alibaba e Tencent sono diventati negli ultimi anni estremamente potenti, espandendosi a partire dal loro core business in ogni settore della società: veri e propri gatekeeper dell'economia, esercitano il loro potere su imprese di mattoni e malta, sistemi di pagamento, canali di comunicazione, social network, negozi di alimentari, farmacie e così via. L'America ha un proprio ecosistema di piattaforme, dominato da cinque aziende tecnologiche, le sue Big Five: Alphabet-Google, Facebook, Amazon, Apple e Microsoft (GAFAM). Negli ultimi due decenni, questo potente ecosistema si è diffuso nel resto del mondo ed è diventato dominante in Europa, nella maggior parte dell'Asia (ad eccezione della Cina), in Africa e nel Sudamerica (Jin, 2015). In termini di valore di mercato, queste Big Five costituiscono la quinta economia mondiale, dopo Stati Uniti, Cina, Germania e Giappone;

sette aziende – le Big Five americane più Tencent e Alibaba – sono tra le prime dieci aziende pubbliche per capitalizzazione di mercato (Statista Portal, 2018).

A prima vista, questi due ecosistemi sono ideologicamente agli antipodi. Lo Stato cinese esercita un rigido controllo sulle aziende tecnologiche, proteggendo il mercato interno attraverso il cosiddetto “firewall”. Nel sistema americano, invece, è il mercato che controlla l’infrastruttura online, e non il governo, che anzi rifugge dalla sua regolamentazione. Un esame più attento, però, rivela che i due ecosistemi non sono così distanti come appaiono. Le aziende americane si stanno adeguando tecnologicamente in modo da poter accedere all’ecosistema cinese, cedendo alle leggi sulla censura o allineandosi alle aziende cinesi. Ad esempio, Google sta sviluppando un motore di ricerca (progetto Dragonfly) che si adatta alle regole della censura cinese e le aziende tecnologiche cinesi hanno ottenuto partecipazioni in aziende americane (ad esempio Didi in Uber). Senza entrare nei dettagli, questi sistemi apparentemente separati sono in realtà interconnessi a molti livelli.

Schiacciata tra USA e Cina si trova l’Europa, che ha poche grandi aziende tecnologiche e gestisce una percentuale relativamente piccola di tutte le piattaforme digitali¹. Nel complesso, l’Europa è diventata dipendente dall’ecosistema di piattaforme americano, la cui architettura tecno-commerciale è radicata nei valori del mercato neoliberale. Al di là del valore di mercato, però, questo ecosistema ha un potere e un impatto soprattutto sociale. Le Big Five agiscono, infatti, come le gate-keeper di tutto il traffico sociale e di tutte le attività economiche online. I loro servizi influenzano la struttura stessa della so-

cietà così come i processi democratici. In altre parole, si sono guadagnate un potere normativo.

Molti sono stati i contrasti tra le aziende tecnologiche americane e le autorità di regolamentazione europee o i legislatori nazionali, relativamente a valori di interesse pubblico come la privacy (che ha portato al GDPR), la concorrenza leale (che ha portato l’UE a imporre multe a Google nel 2016 e 2018), l’evasione fiscale (che ha portato Facebook a modificare la sua politica in materia) e la condanna delle fake news e dell’hate speech (che ha portato il parlamento tedesco a imporre un termine massimo di 24 ore ai social network per eliminare tali manifestazioni). Lottando su più fronti, l’UE ha cercato di applicare rigorosamente le proprie leggi in un nuovo sistema globale interconnesso.

Spesso si sente dire dai CEO della Silicon Valley che l’Europa sta «demolendo» l’American Big Tech per «gelosia» (Solon, 2018). Ho una posizione diversa su questo tema: l’ecosistema delle piattaforme americane non consente lo sviluppo di un’arena pubblica su internet e tende a favorire i valori commerciali e gli interessi privati rispetto a quelli pubblici. Pertanto, l’Europa dovrebbe articolare una propria strategia di gestione basata sulla valorizzazione di un settore pubblico forte, di istituzioni indipendenti, di una tassazione equa e del bene comune. La tutela del modello renano², che promuove un’economia sociale di mercato, non dovrebbe essere considerata una minaccia economica, ma piuttosto un vantaggio: la perdita di fiducia pubblica è in ultima analisi anche una perdita di valore aziendale. Sulla scia dello scandalo Cambridge Analytica, Facebook ha perso circa 35-80 miliardi di dollari di valore di mercato. Come sostiene Mariana Mazzucato (2018), è importante valutare ciò che costituisce valore sociale in aggiunta al valore di mercato, perché questi due tipi di

1 L’Europa ha solo poche aziende tecnologiche cosiddette «unicorno» ovvero che valgono più di 1 miliardo di dollari. Oltre a Spotify (Svezia, streaming musicale) e BlablaCar (Spagna, ride sharing), ci sono alcune altre grandi aziende tecnologiche, come Adyen (olandese, servizio a pagamento online) e Transferwise (UK/Estonia, servizio di trasferimento di denaro), poco note al grande pubblico e di dimensioni ridotte rispetto alle Big Five americane.

2 Secondo Peters e Weggeman (2010), il modello renano presuppone un governo attivo che sia coinvolto in importanti questioni sociali, come la minimizzazione della povertà e la protezione dell’ambiente, sostenendo un settore pubblico forte e la regolamentazione e l’applicazione delle norme governative.

valore fanno parte integrante della forza economica di una nazione. Prima di tornare alla mia domanda di fondo – come può l'Europa salvaguardare i valori pubblici e il bene comune in un mondo online – dobbiamo, però, esaminare come è strutturato l'ecosistema delle piattaforme americane.

3 Come funziona l'ecosistema delle piattaforme americane?

La platformizzazione è un fenomeno estremamente complesso, che ha sconvolto non solo interi mercati e settori, ma sta anche smantellando le infrastrutture e l'organizzazione stessa delle società (Plantin et al. 2016; Helmond, 2015). È fondamentale studiare come funzionano gli ecosistemi delle piattaforme, perché sappiamo ancora troppo poco sulla loro componente tecnologica, sulla loro governance e sui loro modelli di business, anche a causa del fatto che tali ambiti sono coperti dal segreto commerciale (Van Dijck, 2013). In sostanza, le Big Five gestiscono un centinaio di piattaforme infrastrutturali strategiche: social network, web hosting, sistemi a pagamento, servizi di login e identificazione, servizi cloud, agenzie pubblicitarie, motori di ricerca, piattaforme audiovisive, servizi cartografici e di navigazione, app store, servizi di analitica e così via (vedi anche Van Dijck, Poell & De Waal, 2018). Insieme, queste piattaforme infrastrutturali costituiscono la spina dorsale di un ecosistema che non si cura dei confini e delle frontiere. Nel frattempo, gli Stati nazionali si affidano sempre più spesso, per svolgere funzioni economiche e democratiche vitali, ai meccanismi datificati e mercificati del sistema globale, come i sistemi pubblicitari di Google e Facebook o la distribuzione di notizie e contenuti video via Facebook e YouTube. Oltre a possedere e gestire il nucleo infrastrutturale delle piattaforme, le Big Five si stanno anche espandendo in una varietà di settori che si intrecciano progressivamente con questa infrastruttura online. In effetti, la platformizzazione riguarda tutti i settori della società, sia privati (es. trasporti, finanza, commercio al dettaglio) che pubblici (es. istruzione,

sanità), incidendo quindi anche sul bene comune.

L'accumulo di potere da parte delle piattaforme avviene a due livelli: (1) attraverso rapporti di proprietà e partnership tra aziende tecnologiche che operano sia su piattaforme infrastrutturali che settoriali e (2) attraverso i meccanismi invisibili alla base dell'ecosistema delle piattaforme, come la gestione dei flussi di dati, il tracciamento degli utenti, i criteri di selezione invisibili e i blocchi algoritmici che favoriscono la dipendenza degli utenti da determinati percorsi³. Ad entrambi i livelli, il potere passa dalle piattaforme infrastrutturali a quelle settoriali e viceversa, così come da un settore all'altro. Le aziende tecnologiche sfruttano il controllo dei flussi di dati e la governance algoritmica non solo attraverso alcune importanti piattaforme infrastrutturali (ad esempio Alphabet-Google in Search e servizi Cloud), ma anche espandendosi in settori diversi (ad esempio Google Apps for Education, Google Health, Google Shopping, Google Shopping, ecc). Attraverso la potenziale integrazione orizzontale, verticale e diagonale dei flussi di dati, la creazione di blocchi e percorsi prestabiliti per gli utenti, si producono effetti di rete senza precedenti nell'ecosistema globale online.

I meccanismi su cui si basa l'ecosistema delle piattaforme sono spesso poco chiari e celati tanto agli utenti quanto ai governi. Inoltre, la maggior parte delle piattaforme è guidata da una serie di interessi commerciali che spesso hanno la precedenza sui valori sociali. Tra i problemi principali figurano la quasi totale mancanza di trasparenza sulla gestione dei flussi di dati all'interno dei singoli settori e tra settori diversi, le modalità con cui gli algoritmi influenzano il comportamento degli utenti, la misura in cui i meccanismi di selezione influenzano la visibilità dei contenuti e il modo in cui i modelli di

3 Nel nostro libro *The Platform Society*, abbiamo identificato tre tipi di meccanismi di piattaforma che modellano reciprocamente la tecnologia, i modelli economici e le pratiche degli utenti: i meccanismi di datificazione, mercificazione e selezione (Van Dijck, Poell, & De Waal, 2018, capitolo 2).

business favoriscono le transazioni economiche rispetto all'interesse pubblico. Senza contare che settori pubblici come istruzione e salute, che storicamente servono e proteggono il bene comune, sono gradualmente inglobati nell'ecosistema americano delle piattaforme rischiando così di essere trasformati in beni commerciali privatizzati.

Nel momento in cui diventano i principali gatekeeper dei flussi di dati legati al settore sanitario ed educativo, nonché di cicli di notizie e informazioni, le aziende piattaforma assumono indebitamente alcune delle funzioni vitali dello Stato e degli enti pubblici. Le piattaforme diventano in effetti sempre più spesso fornitori di infrastrutture. Come ha osservato Mark Zuckerberg nel 2017, Facebook vuole essere una «infrastruttura sociale», un termine che evoca la nozione di servizio pubblico. Le infrastrutture sociali globali, come sappiamo, hanno enormi responsabilità non solo rispetto al benessere dell'azienda e dei suoi azionisti, ma anche rispetto a quello delle persone in quanto attori sociali.

4 Chi è responsabile dei valori pubblici e del bene comune?

Se l'Europa vuole salvaguardare i valori pubblici e il bene comune in un mondo online, deve prima di tutto esplicitare *quali sono i valori pubblici* a cui vuole dare priorità nella propria società digitale ideale. Di solito, invece, le norme e i valori sono lasciati a un livello implicito. Se però esaminiamo le controversie degli ultimi anni tra le autorità di regolamentazione e le aziende tecnologiche, sembra chiaro che in gioco ci sono valori come privacy, sicurezza, accuratezza e trasparenza. Gli europei insistono nel sostenere che sia necessario proteggere le informazioni private, rendere sicuro l'accesso a internet, chiedere che le informazioni scambiate online siano attendibili e garantire la trasparenza dei termini di servizio delle piattaforme. Oltre a principi come questi che riguardano Internet in quanto ambiente digitale, occorre anche articolare dei valori pubblici collegati a questioni sociali molto

più ampie: il controllo democratico della sfera pubblica, la parità di condizione tra tutti gli attori coinvolti, le pratiche antidiscriminatorie, l'equità nella tassazione e sul lavoro e la chiarezza per quanto riguarda le responsabilità (condivise).

I valori pubblici non sono un set di regole acquistabili «una tantum» e applicabili poi di volta in volta nella società. Al contrario sono valori che devono essere discussi e negoziati a tutti i livelli di governance – dalle scuole, agli ospedali, fino ai consigli comunali, dai governi nazionali fino ai legislatori sovranazionali.

Storicamente, la negoziazione dei valori pubblici è ancorata a specifiche istituzioni o settori e fissata, al loro interno, tramite leggi, accordi o codici professionali. Ad esempio, nel settore del giornalismo d'informazione, valori pubblici come l'accuratezza e l'equilibrio nel riportare le notizie sono (auto)regolati da codici professionali; nel settore dell'educazione, le norme per la privacy, l'equità e l'accessibilità sono controllate in parte dal governo e in parte da accordi scolastici con i genitori; il settore del trasporto urbano è regolato da consigli comunali e amministrazioni locali. È interessante notare che nell'ultimo decennio le aziende digitali hanno preferito aggirare i processi istituzionali attraverso cui si organizzano le altre aziende – regolamentazione settoriale, trasparenza pubblica e responsabilità – rivendicando il loro status eccezionale. Facebook, Google, Uber e altre grandi aziende piattaforma hanno sostenuto di essere semplici «facilitatori» adibiti a collegare gli utenti ai creatori o ai produttori di contenuti, e a loro volta i contenuti agli utenti. Insistendo sul loro status di «connettori» ed evitando categorie legali tradizionali, le piattaforme e i loro operatori hanno evitato di assumersi le proprie responsabilità.

Fino al 2017, Facebook ha negato fermamente il suo ruolo di «media company» anche se più della metà delle notizie consumate dagli americani arriva agli utenti tramite il suo Newsfeed. D'altra parte, il rifiuto di Uber di accettare il suo status di «azienda di trasporti» è stato oggetto di dibattito fino alla corte europea, dove questo ruolo è stato poi confermato nel dicembre 2017.

Dunque, chi è responsabile della tutela dei valori pubblici in una società digitale? La risposta a questa domanda è semplice: tutti noi. Questa risposta, però, non è molto utile. Suddividiamo allora questo «tutti noi» in tre tipi di attori: mercato, Stato e società civile. Nel sistema cinese, lo Stato è senza dubbio in prima linea, dato che controlla scrupolosamente gli attori del mercato e della società civile. Nel sistema americano gli attori del mercato – dalle grandi aziende ai microimprenditori – sono invece lasciati più liberi di organizzare un mercato «equo», mentre agli attori dello Stato e della società civile rimane un ruolo marginale. Il modello europeo dello Stato sociale (anche detto modello renano) bilancia idealmente i poteri dello Stato, del mercato e degli attori della società civile in una serie di organizzazioni multi-stakeholder. Ovviamente, questi molteplici stakeholder non hanno gli stessi interessi, cosicché gli enti governativi devono assumere di volta in volta il ruolo di legislatore, regolatore, moderatore ed esecutore per negoziare nell'interesse pubblico. Tuttavia, poiché l'architettura dell'ecosistema americano è progettata unicamente dagli attori del mercato – e la sua infrastruttura è dominata principalmente dalle Big Five – è difficile per gli attori statali e della società civile in Europa dare il proprio contributo a questa negoziazione. Governare una società delle piattaforme comporta quindi un continuo conflitto in materia di implementazione dei valori pubblici e del bene comune.

Noi vediamo solo i risultati finali di queste negoziazioni, ovvero la parte più visibile della battaglia in atto. Alla base di tali negoziazioni, però, troviamo una serie di problematiche che riguardano un'ampia varietà di valori pubblici, di cui non sempre è facile individuare il comune denominatore. Abbiamo notato che le autorità di regolamentazione della UE infliggono grandi ammende alle aziende tecnologiche americane ed è chiaro che qui sono in gioco principi quali il «diritto di accesso» e la «parità di concorrenza» all'interno dei mercati. Siamo anche testimoni del fatto che alcuni governi nazionali come quello della Germania impongono regole sempre

più rigide ai social network per combattere fenomeni come l'hate speech e le fake news. Regolamentazioni di questo tipo devono naturalmente preservare il delicato equilibrio tra il diritto alla libertà di espressione e i valori pubblici di accuratezza, equità e antidiscriminazione.

Città come Amsterdam e Barcellona hanno limitato gli affitti online a breve termine, infliggendo certo un duro colpo al regno di Airbnb, ma tutelando il principio di equità all'interno del mercato immobiliare e proteggendo al contempo la vivibilità delle città. Da parte loro, comuni, scuole e ospedali negoziano continuamente contratti con grandi colossi della tecnologia come Google fornendo dati in cambio dei servizi offerti dalle sue piattaforme, barattando così il diritto alla privacy e all'accessibilità dei loro cittadini, studenti e pazienti. Ogni negoziazione tra (grandi) aziende tecnologiche, agenzie governative, istituzioni indipendenti e cittadini rivela come i reciproci interessi a volte si scontrino e a volte convergano, specialmente quando le negoziazioni coinvolgono valori pubblici. Nella maggior parte dei casi, i compromessi attuati sono collegati a una serie di questioni fondamentali come: chi possiede e sfrutta i flussi di dati, chi controlla la governance algoritmica e chi è responsabile del suo impatto?

Per essere chiari, non esiste una soluzione unitaria al problema della responsabilità in una società delle piattaforme. Come l'Europa possa mantenere un modello renano, volto a proteggere i valori pubblici e il bene comune, senza però controllare l'infrastruttura delle piattaforme, gestite da aziende commerciali, è una questione spinosa. Bisogna prendere in considerazione diversi livelli di coinvolgimento, (sovra-)nazionale, locale e individuale, per arrivare a definire quali strategie possano aiutare gli europei ad affrontare le molteplici e complesse sfide che li attendono nel mondo online. Di seguito, illustrerò cinque proposte o strategie, rivolte alle aziende, ai governi e ai ricercatori.

5 Cinque proposte per l'Europa

La *prima* proposta è a livello sovranazionale, il livello che ha la maggiore capacità di contrastare i poteri normativi acquisiti dalle Big Five e di proteggere i valori pubblici nel mercato delle piattaforme: *l'Europa dovrebbe adottare un approccio globale alla regolamentazione delle piattaforme e dei flussi di dati, trattandoli non solo come mercati, ma anche come società*. La UE si è assunta la responsabilità di governare i mercati digitali, sia come ente regolatore che come legislatore. Negli ultimi anni, abbiamo assistito a un'applicazione forte delle leggi antitrust, che ha portato a due multe sostanziali per Alphabet-Google: la prima (nel 2016) per avere dato la preferenza al proprio servizio al dettaglio (Google Shopping) rispetto ad altri servizi; la seconda (nel 2018) per avere obbligato i produttori di telefoni a incorporare una dozzina delle sue applicazioni infrastrutturali nei dispositivi mobili. Sul piano politico, la Commissione Europea ha lanciato l'iniziativa Digitising European Industry (European Union, 2016a) per realizzare un «mercato unico digitale» in Europa. Allo stesso tempo, la UE ha compreso che le società digitali non possono essere governate semplicemente come mercati e questo perché i mercati sono parte integrante di una società che comprende anche uno spazio pubblico e dei servizi pubblici. In risposta alla diffusione pervasiva di fake news online, la Commissione Europea ha commissionato un rapporto dettagliato che ha suggerito di adottare un approccio multi-stakeholder per risolvere il problema e di avviare dunque negoziati a vari livelli con le grandi aziende tecnologiche (Commissione Europea HLEG, 2018). Dopo anni di deliberazioni politiche, il General Data Protection Regulation (GDPR) è entrato in vigore nel maggio 2018 e la direttiva derivata mostra come la definizione europea di privacy differisca profondamente da quella americana.

Nonostante gli sforzi, la UE non è ancora riuscita ad articolare una visione d'insieme sulle aziende piattaforma, ovvero un insieme di principi che possano fornire maggiore chiarezza su ciò che la stessa

UE si aspetta dalle imprese, dagli Stati e dagli attori della società civile quando si parla di equità e democrazia in un mondo connesso digitalmente. Nel 2016, un'indagine tra gli stakeholder europei (mercato, Stato e società civile) ha evidenziato una serie di questioni chiave relative ai flussi di dati e alle piattaforme: nello specifico si chiedeva di fare chiarezza sullo status giuridico delle piattaforme e sulle attività in cui sono impegnate, nonché di applicare meglio la legislazione esistente (Unione europea, 2016b). Questo inventario preliminare non ha però generato una serie di principi che possano guidare i paesi, i comuni, le istituzioni o i cittadini nella negoziazione di valori pubblici specifici in contesti altrettanto specifici. Ogni giorno, nuove piattaforme entrano nella vita quotidiana dei cittadini, definendo le condizioni per il trasporto locale, la scolarizzazione, l'assistenza sanitaria e così via. Più linee guida sullo status delle piattaforme, sulla proprietà dei flussi di dati e sulla governance algoritmica potrebbero aiutare tutti a negoziare i valori pubblici, partendo dalla fase di progettazione della piattaforma fino a quella di implementazione nelle pratiche quotidiane.

Questo mi porta a una *seconda proposta*, a livello aziendale: *i valori pubblici devono diventare visibili nelle scelte politiche e di design che determinano l'architettura di una piattaforma*. A seguito di un'enorme quantità di problemi, Facebook e Google sono stati costretti dai cittadini, dall'opinione pubblica, dagli inserzionisti e dai governi ad assumersi le loro responsabilità in quanto "influencer" sociali. L'impatto di Facebook nelle elezioni brasiliane, il ruolo dei social network nell'alimentare l'hate speech in Myanmar, la recente scelta di Google di piegarsi alle leggi sulla censura in Cina: ogni nuova controversia costringe le Big Five a dichiarare il proprio posizionamento rispetto a questioni sociali fondamentali quali hate speech, fake news, controllo della democrazia e censura autoritaria. I governi dell'Europa occidentale esercitano una crescente pressione sulle aziende tecnologiche affinché riconoscano e accettino la responsabilità che deriva dalle loro dimensioni. Pretendono traspa-

renza quando queste aziende operano nei loro mercati⁴. Gli inserzionisti, da parte loro, hanno costretto le aziende tecnologiche ad adattare gli algoritmi per garantire che i loro prodotti non fossero associati a hate speech o fake news. Gli stessi dipendenti di Google hanno protestato contro i loro manager e CEO chiedendo di cancellare il progetto Dragonfly, parte del discutibile tentativo dell'azienda di accogliere le richieste del governo cinese per poter rientrare nel mercato del Paese.

Tuttavia, non si dovrebbero adottare esplicitamente dei valori pubblici solo per rispondere a delle pressioni esterne o come rimedio ad hoc. Al contrario i valori pubblici dovrebbero essere integrati in maniera visibile nella politica e nella progettazione algoritmica di una piattaforma. Trasparenza e responsabilità vanno di pari passo ed è ovvio che l'autoregolamentazione dei gestori delle piattaforme non potrà mai funzionare se mancano le condizioni basilari per garantire una supervisione pubblica e una presa di responsabilità. Integrare i valori pubblici nella progettazione richiede coraggio da parte dei proprietari delle piattaforme e probabilmente serve anche una spinta da parte dello Stato e degli attori della società civile per costringere le aziende ad agire in modo responsabile. In ultima analisi, lo sforzo richiesto all'azienda per coinvolgere nella progettazione più stakeholder potrebbe portare a una crescita della fiducia del pubblico nelle piattaforme e nei loro operatori. D'altra parte, se i codici di autoregolamentazione e la pressione pubblica non funzionano, saranno necessari ulteriori sforzi normativi.

Il che mi porta alla *terza proposta: aggiornare e riconfigurare i quadri normativi*. Gli attuali quadri normativi europei, nazionali e sovranazionali, volti

a regolamentare le aziende piattaforma possono anche essere adeguati, di per sé, ma il linguaggio giuridico spesso manca del vocabolario appropriato per cogliere i cambiamenti tecnico-economici che caratterizzano il mondo online. In effetti, abbiamo leggi in materia di concorrenza e antitrust che tutelano la parità di condizioni sul mercato; abbiamo una legge sulla privacy che si concentra sul diritto dei singoli cittadini alla privacy; abbiamo leggi sulla tutela dei consumatori, leggi fiscali e sul commercio che sono collegate a una specifica normativa e alla sua applicazione. Tuttavia, la somma delle leggi esistenti potrebbe non essere sufficiente per gestire l'ecosistema delle piattaforme nel suo complesso. Tanto per cominciare, la crescente importanza dell'interazione guidata dai dati, radicata nelle piattaforme e governata dagli algoritmi, non si riflette quasi mai nel discorso giuridico. Inoltre, il sistema giuridico è basato su una suddivisione tra infrastrutture e settori di mercato distinti – suddivisione che non è più sostenibile in un ecosistema gestito da aziende che controllano piattaforme multiproprietà costruite su un'architettura multistrato imperscrutabile. Senza contare che i quadri normativi prevalenti non tengono conto dei flussi di dati scambiati tanto tra infrastrutture e settori che tra gli stessi settori, o dei blocchi algoritmici messi in atto dalle aziende che gestiscono le piattaforme (spesso in partnership) e i mercati rivali. In effetti, la platformizzazione è così potente proprio perché supera i settori, i dispositivi e i confini.

Per aggiornare la regolamentazione all'interno dell'Unione Europea, dobbiamo capire come funzionano le piattaforme nella società e adattare i nostri strumenti di conseguenza. Mark Zuckerberg, difendendo Facebook di fronte al Congresso americano e al Senato nel marzo 2018, ha rivelato che la sua azienda ha recentemente cambiato il suo mantra da "Move fast and break things" a "Move fast with stable infrastructure". Il punto è che i confini tra infrastrutture e prodotti e servizi settoriali sono diventati intrinsecamente fluidi; lo stesso vale per i confini tra settore pubblico e privato. Meccanismi

4 Nel 2016 l'UE ha chiesto a Facebook, YouTube e Twitter di firmare un codice di condotta spontaneo rispetto all'hate speech (hate speech code) che impone alle aziende di controllare e rimuovere l'hate speech dalle loro piattaforme entro 24 ore e di rendere più facile per le forze dell'ordine contattare direttamente le imprese in materia di hate speech.

come la combinazione dei flussi di dati, la selezione algoritmica e il tracciamento degli utenti – con cui da un lato si aggiunge al proprio pacchetto un gruppo di clienti e dall'altro si usano le entrate derivate per ridurre il prezzo applicato a un'altra componente della stessa piattaforma – muovono le dinamiche invisibili e sommerse dell'ecosistema delle piattaforme. Un ridotto numero di aziende sembra avere più potere degli Stati nazionali sull'infrastruttura digitale senza, però, che queste stesse aziende siano soggette ai controlli necessari. Quindi la vera domanda è: le società contemporanee lasceranno che GAFAM eserciti liberamente un potere infrastrutturale e normativo o queste aziende tecnologiche saranno chiamate a collaborare con i governi europei e i partner della società civile per definire principi, leggi e regole?

La mia *quarta proposta* riguarda i governi nazionali: *stimolare e responsabilizzare gli attori statali e della società civile perché sviluppino piattaforme pubbliche e senza scopo di lucro*. L'ecosistema commerciale delle piattaforme non offre, al momento, uno spazio pubblico e ha pochissimi concorrenti che non siano privati. Se i governi europei sono seriamente intenzionati a perseguire un equilibrio tripartito tra attori del mercato, dello Stato e della società civile, devono investire seriamente nel settore pubblico e non profit. Per evitare l'esternalizzazione involontaria di compiti pubblici fondamentali, spesso vitali per la democrazia, a un ecosistema guidato da imprese commerciali, gli Stati europei dovranno stimolare la società civile e le iniziative pubbliche. L'Estonia ha stabilito un buon precedente quando ha lanciato i propri servizi di e-government: un sistema di identificazione online trasparente che costituisce un portale per i servizi di voto elettronico, residenza elettronica e altri servizi online per il settore dell'istruzione e della sanità. Con questa iniziativa, il governo estone non solo definisce degli standard pubblici trasparenti per una società digitale aperta, ma promuove anche l'innovazione. In altri paesi europei, alcuni gruppi della società civile hanno avviato lo sviluppo di sistemi pub-

blici di identificazione e autenticazione, come IRMA nei Paesi Bassi e Bank-ID in Svezia⁵. Gli esempi estoni, olandesi e svedesi mostrano delle tipologie di innovazione legate al sistema delle piattaforme capaci di coinvolgere molteplici stakeholder e per questo molto interessanti.

A livello istituzionale, questa proposta si applica anche alle scuole e alle università, stimolandole a creare i propri corsi online aperti per distribuire materiali didattici, piuttosto che adottare software e sistemi di monitoraggio amministrativo che Google e Microsoft offrono loro «gratuitamente» – o, più precisamente, in cambio dei preziosi dati degli studenti. Se gli ospedali facessero maggiore leva sul loro potere collettivo per negoziare i sistemi di analisi dei dati con le aziende prima di adottarli per gli scambi di dati dei loro pazienti, potrebbero contribuire a rinforzare il settore pubblico. Anche le scuole e le università hanno un ruolo determinante nella creazione di cittadini informati sull'uso dei dati e funzionari pubblici qualificati. L'innovazione digitale nelle istituzioni e nei governi locali dovrebbe essere incoraggiata, se non altro perché fa del settore pubblico un luogo di lavoro attrattivo e innovativo. Il recente *White Paper on Digital Platforms*, pubblicato dal Ministero tedesco dell'economia e dell'energia (2018), sostiene che investire nelle istituzioni pubbliche perché sviluppino le proprie piattaforme e tecnologie è cruciale per molte ragioni, ma uno dei motivi più importanti è proprio quello di arrivare a colmare il divario di conoscenza rispetto alle imprese commerciali e mantenere il settore pubblico competitivo.

Infine, la mia *quinta e ultima proposta* è rivolta ai ricercatori delle università e dei

5 IRMA (I Reveal My Attributes, 2018) è un'applicazione lanciata dall'organizzazione no-profit olandese Privacy-by-design che consente l'autenticazione selettiva di informazioni private che rimangono di proprietà dell'utente. Bank-ID (2018) è un'iniziativa congiunta e propone una "soluzione di identificazione dei cittadini che consente alle aziende, alle banche e ai governi di autenticare e concludere accordi con i privati su Internet". <https://www.bankid.com/en/>

laboratori di ingegneria di tutto il mondo: *adottare un approccio interdisciplinare e collaborativo per la progettazione di una società delle piattaforme che sia anche responsabile*. Gli studiosi non potranno mai risolvere le complesse sfide che l'Europa e gli altri continenti devono affrontare se tengono per sé le proprie competenze tecniche, giuridiche, filosofiche o sociologiche, senza condividerle gli uni con gli altri o metterle al servizio delle esigenze della società. Oggi più che mai, gli accademici devono combinare le loro competenze, sia metodologicamente che praticamente, per risolvere le questioni della privacy by-design, della governance algoritmica e di una memorizzazione e un uso dei dati che siano affidabili e sicuri. I ricercatori possono contribuire a stabilire l'agenda che favorirà un approccio interdisciplinare e multiforme alle grandi questioni che ci troviamo di fronte nell'era della datificazione, della platformizzazione e della digitalizzazione. Rispondere alle questioni più urgenti in tema di valori pubblici (in competizione) e bene comune nel contesto di una società delle piattaforme – ad esempio, questioni come privacy versus sicurezza, efficienza versus sorveglianza – è la condizione necessaria per garantire il successo di un approccio multi-stakeholder. Gli accademici potrebbero avere bisogno di maggiori incentivi per collaborare con le aziende, gli attori della società civile e i partner pubblici al fine di sperimentare nuove tecnologie e testarne le policy, salvaguardando gli interessi specifici di fronte a una sfida comune. La condivisione di buone pratiche tra gli stakeholder certamente favorirà lo sviluppo di un approccio europeo alla creazione di società digitali responsabili.

6 Conclusioni

L'Europa può senza dubbio fare di più per creare uno spazio pubblico in un mondo online. Deve progettare e presentare una strategia che spieghi chiaramente la sua posizione rispetto ai valori pubblici, ai settori pubblici e al bene comune. Inutile dire che ciò richiede volontà e coraggio

politici. La società delle piattaforme ideale non esiste e sarà difficile ricalibrare il modello renano dell'Europa occidentale per renderlo compatibile con l'architettura infrastrutturale dell'ecosistema americano che privilegia i valori commerciali rispetto a quelli pubblici. Allo stato attuale questa architettura è saldamente cementata in un insieme di principi neoliberali americani che ne definiscono le dinamiche operative. Se i paesi europei e la UE come forza sovranazionale vogliono proteggere i loro orientamenti ideologici, devono capire i meccanismi di base dell'ecosistema prima di poter iniziare a rinforzare le relative strutture giuridiche e normative. Le ricadute della platformizzazione sulla società sono profonde, perché questi sistemi stanno dando forma non solo alle norme e ai valori, ma anche al tessuto di cui è fatta la società stessa.

Governare le società digitali in Europa richiede uno sforzo considerevole a tutti i livelli, dai comuni ai governi nazionali, dalle scuole alle università e dai governi locali fino al Parlamento europeo. Schiacciati tra l'ecosistema cinese e quello americano, i paesi europei devono rendersi conto dei limiti e delle potenzialità di queste infrastrutture di rete concorrenti e prendere posizione di fronte alle superpotenze online emergenti. I valori pubblici e il bene comune sono la posta in gioco nella battaglia globale della platformizzazione. In una prospettiva europea, i governi, a tutti i livelli, le istituzioni pubbliche indipendenti e le organizzazioni non profit possono e devono essere proattivi nel negoziare i valori pubblici per conto dei cittadini e dei consumatori. L'implementazione di questi valori nella progettazione tecnologica e socioeconomica delle società digitali è una sfida europea che non può essere lasciata alle sole aziende. Se vogliamo che Internet rimanga uno spazio democratico e aperto, è necessario uno sforzo a più livelli, multidisciplinare e multi-stakeholder da parte di governi, imprese, cittadini e ricercatori. Dopo tutto, questi soggetti sono i corresponsabili della sua realizzazione.

7 Profilo biografico della traduttrice Eleonora Benecchi

Dopo la laurea in scienze della comunicazione all'Università di Bologna, Eleonora Benecchi ha proseguito il suo percorso accademico all'Università della Svizzera italiana (USI) con un dottorato sullo sviluppo dell'attivismo online collegato a prodotti della cultura popolare. Dal 2013 è docente di Culture digitali e Social Media Management all'USI e le opere di José Van Dijck sono state fondamentali nel suo percorso di ricerca e insegnamento. Il ruolo dei social media nello sviluppo di nuove dinamiche di consumo mediale e di nuove relazioni interpersonali sono al centro dei suoi studi e degli articoli pubblicati in note riviste scientifiche internazionali come *Media Culture and Society* e *New Media and Society*. Dal 2010 è coinvolta in progetti di ricerca che indagano il rapporto tra giovani e media, il più recente è uno studio etnografico nazionale che esplora il modo in cui i giovani accedono alle news online. Parallelamente svolge il ruolo di social media manager per diverse istituzioni tra cui l'Istituto di Media e Giornalismo dell'USI e Psikoradio, una testata radiofonica nazionale italiana con una redazione composta da persone con disagio psichico e professionisti della comunicazione.

Bibliografia

- European Commission High-level Expert Group. (2018, March 12). *A Multi-dimensional approach to disinformation*. Retrieved from: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/final-report-high-level-expert-group-fake-news-and-online-disinformation>
- European Commission. (2016a) *Digitising European industry*. Retrieved from: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/policies/digitising-european-industry>
- European Commission (2016b). *Study on online platforms: Contrasting perceptions of European stakeholders. A qualitative analysis of the European Commission's public consultation on the regulatory environment for platforms*. Retrieved from: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/study-online-platforms-contrasting-perceptions-european-stakeholders-qualitative-analysis>
- Geltzer, J. & Ghosh, D. (2018, May 14). Tech companies are ruining America's image. *Foreign Policy*. Retrieved from: <https://foreignpolicy.com/2018/05/14/tech-companies-are-ruining-americas-image/>
- German Ministry of Economic Affairs and Energy (2018). *White paper on digital platforms*. Retrieved from: https://www.bmwi.de/Redaktion/EN/Publikationen/weissbuch-digitale-plattform-kurzfassung-eng.pdf?__blob=publicationFile&v=4
- Helmond, A. (2015). The platformization of the Web: Making web data platform ready. *Social Media & Society*, 1(2). doi:10.1177/2056305115603080.
- Jin, D. Y. (2015). *Digital platforms, imperialism and political culture*. New York: Routledge.
- Mazzucato, M. (2018). *The value of everything. Making and taking in the global economy*. New York: Allen Lane.
- Peters, J., & Weggeman, M. (2010). *The Rhineland model. Reintroducing a European style of organization*. Amsterdam: Business Contacts.
- Plantin, J. C., C. Lagoze, P. N. Edwards, & C. Sandvig. (2016). Infrastructure studies meet platform studies in the age of Google and Facebook. *New Media & Society*, 1(18). doi:10.1177/1461444816661553.
- Solon, O., & Thiel, P. (2018, March, 10). Europe is cracking down on Silicon Valley out of "jealousy". *The Guardian*. Retrieved from: <https://www.theguardian.com/technology/2018/mar/15/peter-thiel-silicon-valley-europe-regulation>
- Statista Portal. (2018). The 100 largest companies in the world by market value in 2018. Retrieved from: <https://www.statista.com/statistics/263264/top-companies-in-the-world-by-market-value/>
- Van Dijck, J. (2013). *The culture of connectivity. A critical history of social media*. New York: Oxford University Press.
- Van Dijck, J., Poell, T., & De Waal, M. (2018). *The platform society. Public values in a connective world*. New York: Oxford University Press.

Il realismo della sorveglianza e le politiche dell'immaginazione: non c'è alternativa?

Lina Dencik, Università di Cardiff, School of Journalism, Media and Culture and Data Justice Lab, dencikl@cardiff.ac.uk

Translated by Philip Di Salvo

From the English paper: Dencik, L. (2018). Surveillance realism and the politics of imagination: Is there no alternative? *Krisis. Journal for Contemporary Philosophy*, 1. Disponibile da <https://krisis.eu/surveillance-realism-and-the-politics-of-imagination-is-there-no-alternative/>

Abstract

This article engages with the interplay between data-driven surveillance and contemporary social imaginaries, using research based on the aftermath of the Snowden leaks. Drawing on Mark Fisher's use of the term "realism" in relation to capitalist realism, I advance the argument here that public debate and response to the Snowden leaks indicate a similar "pervasive atmosphere" that comes to regulate thought and action, in which the active normalization of surveillance infrastructures limits the possibilities of even imagining alternatives – a condition I describe as "surveillance realism". In so doing, the article posits a way to reveal the contingency and construction of our current digital environment, advancing a critique suitable for an emancipatory politics.

Keywords

surveillance realism; social imaginary; Edward Snowden; datafication; data justice

Abstract (italiano)

Questo articolo indaga i punti di contatto tra la sorveglianza digitale e gli immaginari sociali contemporanei, basandosi sui risultati di ricerche svolte sulle conseguenze del caso Snowden. Facendo riferimento all'uso di Mark Fisher del termine «realismo» nella sua accezione di «realismo capitalista», sostengo qui che il dibattito pubblico sorto attorno alle rivelazioni di Snowden indichi una simile «atmosfera pervasiva» in grado di indirizzare il pensiero e l'azione e dove la normalizzazione attiva delle infrastrutture di sorveglianza limita persino le possibilità di immaginazione di alternative, una condizione che definisco «realismo della sorveglianza». In questo senso, l'articolo propone una possibilità di rivelazione della contingenza e della costruzione del nostro ambiente digitale contemporaneo, proponendo una critica funzionale a una politica di emancipazione.

Parole chiave

realismo della sorveglianza; immaginari sociali; Snowden; datafication; data justice

Note

Invited paper for the Thematic Section on ECREA 2018 devoted to the 7th European Communication Conference of the European Communication and Research Association (ECREA), held in Lugano from October 31st to November 3rd, 2018.



1 Introduzione

«Qualcuno una volta ha detto che è più facile immaginare la fine del mondo che la fine del capitalismo» scriveva Frederic Jameson in una riflessione divenuta celebre e dedicata ai parametri soffocanti della vita culturale nelle società del tardo-capitalismo. Facendovi direttamente riferimento, Mark Fisher, nel suo omonimo libro uscito nel 2009 [e tradotto in italiano da NERO Editions nel 2018, *ndt*¹], ha proposto il concetto di «realismo capitalista» come un modo di articolare la peculiare persistenza di un sistema che aveva dimostrato di essere pieno di falle, molto ingiusto e iniquo nelle sue ricompense (Fisher, 2009). Sulla scia della crisi finanziaria, Fisher descriveva la condizione contemporanea del realismo capitalista come una «atmosfera pervasiva» in grado di regolamentare il pensiero e le azioni, di limitare le possibilità e persino la stessa immaginazione di alternative: «[è] la sensazione diffusa che non solo il capitalismo sia l'unico sistema politico ed economico oggi percorribile, ma che sia impossibile anche solo immaginare un'alternativa coerente» (Fisher 2018, 26). Descrivendo il capitalismo in questi termini, l'ambizione di Fisher era quella di sottolinearne la natura contingente e distruggerne l'apparenza di ordine «naturale» ineluttabile.

Il dominio e la resilienza del capitalismo contemporaneo sono un tema di ampio dibattito per quanto riguarda le politiche dell'immaginazione e, collegato a questo aspetto, al campo degli immaginari sociali e politici (Adams et al., 2015). Con riferimento all'immaginazione e agli immaginari, quello che ci viene chiesto è considerare il modo in cui razionalizziamo la società, per come essa viene istituita di pratiche sociali mentre queste emergono, si formano e si riproducono. E, allo stesso modo, come la società ne è anche forza istitutiva. Pertanto, un interesse per le politiche dell'immaginazione è tanto rivolto verso il modo in cui le istituzioni e le pratiche sociali vengono legittimate e portate avanti, quanto alle stesse possibilità di ar-

ticolare e mettere in essere delle alternative. Quindi, l'immaginazione può sia aprire che chiudere una possibile direzione di critica (Bottici e Challand, 2011).

Il capitalismo, e il suo immaginario politico-economico nel contesto della modernità (Adams et al., 2015), è strettamente connesso alle forme contemporanee della sorveglianza. Oggi, il capitalismo avanza grazie a una logica di accumulazione basata sulla capacità di monitorare e tracciare differenti forme di attività sociali, al fine di prevedere e modificare il comportamento umano e ottenere ricavi e controllo sul mercato. Questo ordine informativo è stato definito da Shoshana Zuboff già nel 2015 come «capitalismo della sorveglianza», un modello che, nell'ottica dell'autrice, viene promosso grazie ai "big data" ed è sostenuto da un'economia digitale basata sulla raccolta di dati su vasta scala e sulla loro analisi. Turow et al. (2015) sostengono che questo ordine costituisca ora quello che si può definire come un «immaginario del 21esimo secolo», in cui è possibile osservare come la normalizzazione discorsiva e istituzionale delle infrastrutture della sorveglianza pervada sempre più aspetti della vita quotidiana. Nonostante siano state sollevate varie preoccupazioni sulla possibilità che queste infrastrutture possano essere ingiuste, Turow sostiene che la raccolta costante e onnipresente dei dati sia diventata un «senso comune», o un set di pratiche a cui le persone si sarebbero ampiamente rassegnate.

In questo articolo punto a interagire con la relazione che intercorre tra la sorveglianza basata sui dati e gli immaginari sociali contemporanei, appoggiandomi ai risultati delle ricerche condotte sulle conseguenze del caso Snowden – scoppiato nel giugno del 2013 – che ha rivelato dettagli senza precedenti sui programmi di sorveglianza contemporanei. Facendo affidamento all'uso del termine «realismo» di Fisher in relazione al «realismo capitalista», sosterrò che il dibattito pubblico sorto dopo il caso Snowden e le risposte che esso ha favorito abbiano in realtà fatto emergere una simile «atmosfera pervasiva» figlia di una forma simile di realismo. Questa atmosfera è in grado sia

1 Fisher, M. (2018). *Realismo capitalista*. Roma: NERO Editions.

di indirizzare il pensiero e l'azione che di normalizzare l'operato delle infrastrutture di sorveglianza fino a limitare le possibilità di immaginazione di possibili alternative. Questa condizione è per me il «realismo della sorveglianza». Allo stesso tempo, utilizzerò il concetto per sottolineare alcune opportunità e alcune sfide connesse all'articolazione e all'attuazione di una possibile resistenza, come quelle che sono emerse in forma di "data activism" (Milan e van der Velden, 2016). Mentre la ricerca si è incentrata per lo più sul Regno Unito e il caso Snowden, mi rifarò qui a dibattiti più ampi e a studi che hanno illustrato alcuni sviluppi cruciali. Analizzando le attività e le risposte pubbliche in questo senso, il punto è, di nuovo in continuità con Fisher, «rivelare che ciò che ci viene presentato come necessario e inevitabile altro non è che una contingenza» in un modo che consenta di avanzare una politica di emancipazione che di conseguenza dimostri «che quanto abbiano finora reputato impossibile è, al contrario, a portata di mano» (Fisher, 2018, p. 51).

Inizierò delineando il ruolo dell'immaginazione nel sostenere e nello sfidare gli ordini sociali prima di cominciare a discutere gli immaginari contemporanei della sorveglianza e della dataficazione, fornendo esempi provenienti dagli sviluppi di questa fase post-Snowden. Sulla base di questo, sosterrò che il realismo della sorveglianza è utile per comprendere le politiche dell'immaginazione in relazione alla raccolta costante di dati e concluderò prendendo in considerazione come sia possibile mettere in atto una forma di resistenza.

2 Le politiche dell'immaginazione

Le prime formalizzazioni del concetto, come quelle articolate da Aristotele o più tardi dalla tradizione kantiana, inquadravano l'immaginazione in relazione alle capacità individuali. Solo con l'emergere degli immaginari sociali come un campo specifico si è iniziato a enfatizzare gli aspetti sociali dell'immaginazione e a trattarla come autenticamente creativa e non

più come riproduttiva o imitativa (Adams et al., 2015). Nella sua opera fondamentale sull'istituto immaginario della società, Cornelius Castoriadis (1987) si sofferma sulle forme di significato collettive, istituite e istituenti, e sulla dimensione sociale della condizione umana. Per Castoriadis, l'immaginazione è quindi connessa più a un immaginario sociale che diventa centrale per l'esistenza di una società, nel senso che l'immaginario sociale istituito è sempre allo stesso tempo istituito. Anticipando sia il concetto di ideologia che di utopia per come sono presentati nell'opera di Ricoeur (Bottici e Challand, 2011; Adams et al., 2015), Castoriadis presenta una visione dell'immaginazione radicale in senso duplice: senza di essa non può esserci una realtà e, allo stesso tempo, l'immaginazione può sempre mettere in discussione i suoi oggetti, rivelando possibili alternative.

Nell'avanzare un concetto di immaginario sociale, «realtà» e «soggetto» si intrecciano. Come affermato da Taylor (2004, p. 2), l'immaginario sociale non è un set di idee ma, al contrario, è ciò che rende possibile le pratiche di una società, dando loro senso. Per Taylor, questo punto è centrale per la comprensione della natura della modernità e per la concezione dell'ordine morale della società che lo accompagna. Taylor descrive questa relazione come una forma di *embeddedness* in cui certe auto-comprensioni sono incluse in determinate pratiche che sono promosse dalla loro diffusione e che contribuiscono anche a dar loro forma e a essere riconosciute. Si tratta, per come sostiene lo stesso Taylor, di «una questione di identità – i limiti contestuali all'immaginazione del sé – e di un immaginario sociale, i modi in cui siamo in grado di pensare o immaginare tutta la società» (2004, p. 63). Il focus è quindi sul modo in cui le persone «immaginano» gli spazi sociali attorno a loro e che sono condivisi con ampi gruppi di persone se non l'intera società, portandoli a una comprensione pubblica che rende possibile pratiche comuni e un senso ampiamente condiviso di legittimazione.

In questo senso, concentrarsi sull'immaginazione in questa forma collettiva

aiuta a comprendere come i sistemi vengano legittimati e cosa viene percepito come possibile. Mentre i concetti di immaginazione e immaginario sono stati usati in vari modi (inclusa la vasta discussione sugli immaginari socio-tecnici nell'ambito dei *science and technology studies*), io mi focalizzerò sulle modalità con cui le persone attribuiscono senso alle istituzioni e alle pratiche sociali. Pertanto, faccio affidamento al settore degli immaginari sociali per come è stato definito da Adams et al. (2015, p. 19) e per come illustra «i modi in cui le configurazioni culturali di significato configurano creativamente l'incontro umano e la formazione (come articolazione e «fare») con il mondo, da un lato, e, dall'altro, i modi in cui questi modi articolano la loro centralità per l'emergere, la formazione e la riproduzione delle istituzioni e delle pratiche sociali del cambiamento e della continuità sociale». In particolare, faccio affidamento qui alla nozione di immaginazione radicale, per come espressa da Castoriadis, ovvero come lo studio di cosa limita la nostra immaginazione e lo studio di cosa, invece, la espande. Allo stesso modo, la definizione di Ricoeur dell'immaginazione riproduttiva come punto centrale dell'ideologia e dell'utopia situa l'immaginazione ideologica come ciò che riproduce l'immagine che una società ha di se stessa, mentre l'immaginazione utopica produce invece immagini alternative per la società in grado di mettere in discussione quelle ideologiche (Ricoeur, 1986). Questo può arrivare a servire una politica di emancipazione tramite l'approccio di legittimizzazione delle pratiche riconosciute e delle articolazioni culturali che le accompagnano, che sono costruite socialmente. Il modo in cui immaginiamo i nostri dintorni sociali non è per forza necessario o inevitabile. Le politiche di emancipazione servono a rivelare le relazioni di potere che sostengono ogni ordine percepito come naturale e sono uno strumento per nutrire simultaneamente delle immaginazioni alternative.

Per quanto Mark Fisher, nella sua descrizione del realismo capitalista, non faccia riferimento esplicito al campo degli im-

maginari sociali, è comunque interessato a quella che lui definisce come «atmosfera pervasiva», articolata nella circolazione di prodotti culturali ed evidente nell'ambito del lavoro e dell'educazione, in cui il capitalismo ha «colonizzato i sogni», abbassando le nostre aspettative fino a trasformarle nell'accettazione che, come sosteneva Margaret Thatcher durante lo sciopero dei minatori, in una delle sue citazioni divenute più note: «non c'è alternativa». Come sostiene sempre Fisher, il «realismo» qui è analogo alla prospettiva deflazionaria del depresso che crede che ogni stato positivo o di speranza sia un'illusione pericolosa. Questo punto è ancora più vicino ad alcuni dibattiti recenti sulla resilienza del capitalismo neoliberista e la relativa mancanza di capacità di immaginazione politica per l'articolazione di alternative. Quello che è accaduto è stata una chiusura nell'immaginario economico che ha preso la forma della depoliticizzazione, intesa come la negazione attiva della necessità di una discussione pubblica e politica dei fini e dei mezzi dell'economia di mercato (Adams et al., 2015; Straume e Humphrey, 2010). Questo è anche connesso alle nozioni foucaultiane di normalizzazione come il modo in cui le norme di condotta vengono stabilite e rafforzate tramite le pratiche discorsive sostenute dalle sanzioni istituzionali (Foucault, 1977). Ad ogni modo, la prospettiva di Fisher sul «realismo» pone più esplicitamente attenzione alla marginalizzazione attiva delle alternative e alla limitazione di ogni resistenza. Pertanto, il focus si sposta sulla costruzione di cosa sia considerabile come possibile. Nel pensare a come le persone diano senso alla società, e comprendendo l'uso di Fisher del termine «realismo» per articolare la chiusura relativa delle articolazioni culturali del mondo come parte di una negazione attiva di un dibattito politico, guarderò ora alla sorveglianza basata sui dati tramite la sua stessa lente.

3 La cultura della sorveglianza e il dataismo

Nell'analizzare i cambiamenti dell'ambiente di consumo nel ventunesimo secolo, Turow et al. (2015) hanno combinato la nozione di Taylor di immaginario sociale con il concetto di Gramsci di egemonia, al fine di articolare la connessione della sorveglianza basata sui dati con la vendita al dettaglio. Per Gramsci, l'egemonia è un modo di comprendere come il potere venga esercitato senza, o in aggiunta, alla coercizione. Il concetto si basa su un «equilibrio di compromesso» raggiunto dalle concessioni che i gruppi subordinati ottengono dallo stato borghese, che è poi mantenuto tramite il coordinamento concreto degli interessi da parte della società civile. La società civile, o la sfera pubblica dove le idee e le credenze prendono forma, viene a riprodurre l'egemonia tramite gli «intellettuali organici» nei media, nelle università e le istituzioni religiose che poi danno spazio a valori sociali e alla legittimizzazione di un «senso comune» (Gramsci, 1971; Wood, 2015). Mentre il concetto di egemonia enfatizza in che modo il senso comune si istituzionalizzi come parte di certi meccanismi sociali e relazioni di potere, l'immaginario sociale di Taylor, invece, cattura le sfumature della vita quotidiana e le sue pratiche. Combinando questi approcci, Turow et al. (2015) sostengono che, nel corso del tempo, i consumatori abbiano istituzionalizzato l'accettazione di un ambiente di commercio al dettaglio che da un approccio basato sulle lenti demografiche ampie è passato al monitoraggio diretto sugli individui che cedono flussi di dati, spesso in tempo reale. Le società tecnologiche e di consulenza assistono i commercianti nel ridare forma agli acquirenti, ai negozi e agli affari, in modo che i clienti diventino istituzionalizzati in quelli che Turow et al. intendono come valori dati per scontati, abitudini e aspettative di un mercato sempre più guidato dai dati e discriminatorio. Nel suo libro successivo sul tema, Turow (2017) si rifà alla sua definizione di raccolta dati come «senso comune» facendo riferimento alla nozione di Jackson, risalente invece al 1968, di

«curriculum nascosto», che si riferiva alle norme sociali e alle regole nell'educazione che sono state accettate con la ripetizione e i valori impliciti messi in campo nelle scuole che connettono i giovani alle strutture di potere nella società e che definiscono per loro le relazioni. Questo può essere esteso all'educazione che le persone ricevono tramite i media e la cultura in riferimento a tutte le istituzioni (Gerbner, 1972), compreso, come suggerisce Turow, lo spazio del commercio. Esiste una prevalenza di sistemi di simboli che designano, per esempio, il significato di cosa sia l'abbigliamento di moda, la felicità all'aria aperta o la ricchezza, codici che chi fa shopping dà per scontati. Secondo Turow, ci troviamo ora «alla cuspide di un'era del commercio che sta aggiungendo una routine di attività di sorveglianza completamente nuova e che sta portando con sé anche la lezione sottotraccia secondo la quale sia comune, per chi fa acquisti, accettare la profilazione individuale e il concludere affari come parte del processo di acquistare cose» (2017, p. 18).

Se il focus di Turow è particolarmente incentrato sulla sorveglianza basata sui dati negli spazi commerciali, la sua analisi della normalizzazione delle infrastrutture di sorveglianza nella vita quotidiana ha un'eco che va oltre a questa dimensione e che è pertinente in relazione al dibattito post-Snowden in modo più ampio. Quando i documenti fatti trapelare dal whistleblower vennero pubblicati la prima volta nel giugno del 2013, essi confermarono – pur generando stupore – la comprensione prevalente delle pratiche di sorveglianza. I documenti dettagliavano infatti la continuazione dello sviluppo di quella che era stata prima descritta come «società della sorveglianza» (Rule, 1973; Lyon, 1994), ma che rappresentava anche una congiuntura specifica di come la sorveglianza veniva concettualizzata e discussa. Le concezioni classiche, come quella del «Panopticon» di Foucault o del «Grande fratello» di Orwell, facevano fatica a dare conto degli sviluppi tecnologici e delle incarnazioni più recenti delle pratiche di sorveglianza (Browne, 2015). Inoltre, concetti come quelli di «stato di sorveglianza» e «società della

sorveglianza» non sono più efficaci per descrivere le forme contemporanee che la sorveglianza assume. Come è stato reso esplicito con le rivelazioni di Snowden, lo stato non è più l'unico, e forse nemmeno il principale, arbitro della sorveglianza. Al contrario, ci dobbiamo confrontare con ciò che Harcourt (2015, p. 66) descrive come una nuova «oligarchia» costituita da un «amalgama composto dall'intelligence, dalle entità commerciali, dalla Silicon Valley, dagli interessi militari, dai social media, dalla Inner Beltway di Washington DC, dalle multinazionali, dal centro di Manhattan e da Wall Street». Questa «oligarchia» è il prodotto, in parte, di interessi condivisi per la sicurezza (dallo spionaggio aziendale straniero, all'hacking, per esempio) dal governo, dalle aziende tecnologiche e in congiunzione con la crescita nel neoliberalismo e i conseguenti trend di deregulation, outsourcing e privatizzazione.

Per David Lyon, la natura contemporanea della sorveglianza non può più essere compresa esclusivamente in termini di «società della sorveglianza», un concetto originariamente concepito per indicare «i modi in cui la sorveglianza si stava rovesciando al di fuori dei suoi contenitori precedenti, come i dipartimenti governativi, le agenzie di policing e i luoghi di lavoro, per andare a toccare diversi aspetti della vita di ogni giorno» (2017, p. 826). Quello che manca a queste considerazioni sono i ruoli attivi giocati dai soggetti della sorveglianza e una maggiore attenzione ai modi in cui i cittadini, i consumatori e i dipendenti fanno esperienza e sono coinvolti direttamente nella sorveglianza. Lyon suggerisce, invece, in linea con l'analisi di Turow, che occorra comprendere la sorveglianza all'interno delle pratiche quotidiane e nel tessuto della cultura della società. Avanzando il concetto di «cultura della sorveglianza», Lyon cerca quindi di sottolineare come la sorveglianza stia diventando parte di una *way of life*: «dall'essere un aspetto istituzionale della modernità o un modo favorito dalla tecnologia di disciplina e controllo, essa viene ora internalizzata e fa parte delle riflessioni quotidiane sulla realtà e sul repertorio delle pratiche quotidiane» (Lyon 2017, p. 825).

Nel dare enfasi ai soggetti come partecipanti attivi nella sorveglianza, Lyon guarda a una dinamica di potere più complessa di quelle incluse nelle discussioni precedenti sul tema, che si erano concentrate principalmente sui modi in cui la sorveglianza potesse essere esercitata dall'esterno, da un attore sull'altro. Occorre però considerare come diverse «mentalità e pratiche di sorveglianza» diventino manifeste (Lyon 2017, 828). Questo fa riferimento alla partecipazione attiva da parte dei cittadini al modo in cui i dati vengono generati, un elemento che fa parte delle interazioni umane con gli ambienti digitali. I dati sono raccolti sulla base di elementi che potrebbero essere descritti come attività «volontarie» di «ordinari cittadini» che «decidono» di condividere i loro dati. Oppure, come sostiene Harcourt (2015, 19), non tanto per una scelta, quanto più per una «sensazione di necessità». Le infrastrutture digitali ci spingono a partecipare all'estrazione dei dati non solo per la loro onnipresenza ma anche per via della «sorveglianza seducente» che marca le loro manifestazioni tecnologiche (Troullinou, 2016). Le tecnologie che finiscono per facilitare la sorveglianza, sostiene Harcourt (2015), «sono proprio quelle che noi bramiamo». Harcourt si è spinto fino a sostenere che oggi staremmo vivendo in una società di esposizione ed esibizione, una «expository society» che prende la struttura architettonica di un padiglione di specchi in cui siamo non solo visti ma in cui «giochiamo ed esploriamo, scattiamo selfie e foto agli altri» (Harcourt 2015, p. 107).

Interi gruppi sociali sono integrati dentro sistemi di tracciamento e monitoraggio, che avviene in modo continuo e in tempo reale. Andrejevic (2017) ha descritto questo paradigma come il passaggio dai modi panottici di sorveglianza alla «sorveglianza ambientale», la sostituzione della sorveglianza selettiva e disciplinare con un monitoraggio perpetuo e costante. Il potere, in una società di questo tipo, secondo Harcourt (2015), circola con una nuova forma di razionalità, guidata dai processi algoritmici basati su una logica da *doppelgänger* digitale in cerca del nostro doppio in forma di dati. Questo av-

viene quando la raccolta continua di dati estratti dalle tracce digitali che ci lasciamo alle spalle quando interagiamo con gli ambienti digitali viene utilizzata per identificare, classificare, analizzare, archiviare o, altrimenti, «controllare l'accesso ai beni e ai servizi che definiscono la vita nella società capitalistica moderna» (Gandy 1993, p. 15). Come Van Dijck (2014, p. 198) ha indicato, «i metadati sembrano essere diventati una moneta di scambio regolare per i cittadini che vogliono pagare per i loro servizi di comunicazione e la sicurezza, un *trade-off* che si è annidato nella comfort zone di molte persone». Stiamo assistendo alla graduale normalizzazione di questa dataficazione come un nuovo paradigma nelle scienze e nella società». Questa normalizzazione è guidata da un'ideologia che Van Dijck chiama «dataismo». Dal suo punto di vista, il dataismo è basato sulla credenza diffusa che la quantificazione sia obiettiva e sul potenziale tracciamento di ogni tipo di comportamento e di socialità tramite le tecnologie mediatiche online. Il dataismo, però, coinvolge anche la fiducia negli agenti (istituzionali) che raccolgono, interpretano e condividono i (meta)dati dai social media, dalle piattaforme internet e altre tecnologie di comunicazione (Van Dijck 2014, p. 198).

Nell'illustrare il dataismo come una componente ideologica del paradigma della dataficazione, Van Dijck sottolinea come questo paradigma sia portato avanti sulla base di assunti che sono fortemente contestati. Non solo vi è un assunto per il quale i dati (obiettivi) fluirebbero attraverso canali tecnologici neutri, ma anche un altro per il quale vi sarebbe una «relazione auto-evidente tra i dati e le persone e che si possano quindi interpretare i dati aggregati per prevedere il comportamento individuale» (2014, p. 199). Questi assunti sono poi ulteriormente instillati nella società con i tentativi di regolamentazione governativa che mirano ad assicurare la fiducia dei cittadini nelle infrastrutture (private), limitando gli eccessi e i danni, e mantenendo l'integrità del sistema.

4 Il realismo della sorveglianza post-Snowden

Le rivelazioni di Edward Snowden sono una componente importante per illustrare ulteriormente la natura di questo paradigma della dataficazione. Avendo lavorato come contractor per la National Security Agency (NSA), Edward Snowden aveva ottenuto accesso privilegiato alle informazioni relative ai programmi di sorveglianza segreti gestiti dalla National Security Agency (NSA) e dal British Government Communications Headquarters (GCHQ), tra gli altri. Nel 2013, Snowden aveva consegnato queste informazioni ad alcune organizzazioni mediatiche di primo piano e, a partire da giugno 2013, testate giornalistiche come *The Guardian*, *The Washington Post*, *Der Spiegel* e *The New York Times* hanno iniziato a pubblicare articoli dettagliati rivelando la portata senza precedenti con cui le nostre attività e i nostri comportamenti negli ambienti digitali siano tracciati, monitorati, analizzati e archiviati. Se i leak si concentravano principalmente sulla sorveglianza da parte di agenzie statali, essi sottolineavano anche l'esistenza di quella «oligarchia» fatta di attori pubblici e commerciali per come la descrivevamo in precedenza.

Per quanto le proteste si siano diffuse nell'immediato, in particolare negli Usa con la campagna "Stop Watching Us", e in Germania con l'iniziativa "Freedom Not Fear", l'impatto del caso Snowden sul grande pubblico è stato limitato, come confermato dalle interpretazioni dominanti di quanto è accaduto (Cable, 2015). Spesso questo ha spinto per una narrativa secondo la quale le persone non sarebbero interessate a questi temi o sentirebbero che le pratiche di sorveglianza siano ampiamente giustificabili nello scambio tra sicurezza e privacy (Mols e Janssen, 2017). Questa analisi però è troppo semplicistica e nega le complessità dell'ambiente digitale contemporaneo. In questa sezione mi concentrerò su queste argomentazioni, focalizzandomi in particolare sulle conseguenze immediate del caso Snowden. Proporrò il concetto di «realismo della sorveglianza» come un modo di articolare

il contesto in cui ci troviamo e per comprendere il dibattito pubblico e le risposte alle rivelazioni di Snowden. Uso questo concetto per descrivere l'accettazione e la rassegnazione nei confronti della raccolta massiccia di dati nella vita sociale e l'attiva marginalizzazione delle alternative, nonostante il diffuso disagio e le preoccupazioni nei confronti di queste infrastrutture e sistemi.

La giustificazione e la normalizzazione della sorveglianza basata sui dati è stata attivamente promossa nel dibattito pubblico. Quando le rivelazioni di Snowden hanno fatto la loro comparsa per la prima volta si è vista una veloce convergenza tra media, governo e servizi di sicurezza attorno a un discorso di minaccia e (in)sicurezza. Nel Regno Unito, la critica di Snowden come whistleblower e del *Guardian* come giornale responsabile della pubblicazione dei documenti è stata prevalente presso tutti i partiti politici e le agenzie statali hanno risposto con forza per cercare di fermare la pubblicazione delle informazioni. Questo ha trovato forma simbolica in un evento chiave: quando i dipendenti del *Guardian* sono stati costretti a distruggere gli hard disk e i file di Snowden sotto l'occhio del GCHQ, in un tentativo vacuo di evitare l'uscita di ulteriori articoli. A mesi di distanza dalla prima pubblicazione, il Direttore del Security Service, o MI5², fece una rara dichiarazione pubblica accusando il giornale di «favorire i terroristi» (Whitehead, 2013). Questo argomento è stato replicato nel dibattito mediatico mainstream dalla maggioranza dei giornali, che hanno sostenuto l'idea che la pubblicazione dei file di Snowden avesse compromesso il lavoro dei servizi di intelligence (Wahl-Jorgensen e Bennet, 2017). Il Direttore dell'*Independent*, Chris Blackhurst, firmò addirittura un editoriale spiegando che lui e il suo giornale non avrebbero mai diffuso quei documenti, aggiungendo che «se il MI5 fa sapere che non sarebbe nell'interesse pubblico, chi sono io per non crederci?» (Blackhurst, 2013).

Come hanno illustrato Wahl-Jorgensen e Bennet (2017), il dibattito mediatico sulla sorveglianza e la raccolta dei dati sorto dopo Snowden si è caratterizzato in un discorso pubblico incetrato sulla sicurezza che ha situato la sorveglianza principalmente nel contesto del terrorismo. Questo è avvenuto nonostante i giornalisti siano spesso per primi molto critici nei confronti delle pratiche di sorveglianza, riconoscendone non solo la progressiva normalizzazione, ma anche le crescenti preoccupazioni sulla limitata consapevolezza pubblica a riguardo della portata reale della raccolta dei dati, compresa la critica al contributo dei media stessi nel giustificare tutto questo (Hintz et al., 2018). Ad ogni modo, come fanno notare Wahl-Jorgensen e Bennet (2017), la sorveglianza digitale è stata giustificata discorsivamente dagli articoli sul caso Snowden tramite l'affidamento, fatto dai giornalisti, a fonti ufficiali che sostenevano come la sorveglianza andasse aumentata o come essa fosse accettabile e necessaria. Questa è stata, in assoluto, l'opinione espressa più spesso nella copertura mediatica. Le fonti che hanno espresso questo punto di vista hanno suggerito come la sorveglianza sia cruciale per la sicurezza nazionale e come il suo rafforzamento alla luce delle minacce del terrorismo fosse particolarmente importante. Come fanno notare Wahl-Jorgensen e Bennet, «la prominenza delle opinioni che giustificano la sorveglianza nel nome della sicurezza nazionale nei media mainstream non è casuale. Al contrario, ci sono prove che suggeriscono come, nel contesto britannico, una legittimizzazione di lungo periodo degli interventi statali tramite il riferimento alle preoccupazioni per la sicurezza dello stato» (2017, p. 10). Come scrivono i ricercatori, questa è l'idea secondo la quale la sicurezza nazionale costituirebbe una carta da giocare per mettere all'angolo qualsiasi altra opinione. Questa narrativa è stata anche sostenuta a intermittenza con dichiarazioni da parte delle agenzie di intelligence che sostenevano come la sorveglianza giocasse un ruolo attivo nel tenere sotto controllo gli attacchi terroristici (Bakir, 2015).

2 Il Security Service, noto anche come MI5 o Military Intelligence, Section 5, è l'agenzia sicurezza interna e il controspionaggio del Regno Unito, *ndt*.

In questo contesto, un'altra logica molto diffusa è diventata manifesta, quella per la quale la sorveglianza di massa sarebbe un problema per chi ha «qualcosa da nascondere», come terroristi o criminali. Come suggeriscono ancora Wahl-Jorgensen e Bennet (2017), la narrativa «niente da temere» offre una «articolazione di senso comune dell'idea che essere sotto costante sorveglianza non sia solo un assunto della vita nelle società contemporanee ma anche qualcosa di interamente accettabile, data la costante minaccia terroristica». Nonostante i leak di Snowden siano stati un evento mediatico globale in cui la copertura mediatica si è differenziata nei diversi contesti sociali, storici e politici in nome di interessi nazionali e geopolitici (Kurnelius et al., 2017; Hintz et al., 2018), il pretesto «niente da nascondere, niente da temere» è stato predominante a varie latitudini (Lyon, 2015; Mills e Janssen, 2017). Sebbene i blog e i media alternativi abbiano fornito uno spazio per argomentazioni più critiche che hanno sottolineato la mancanza di trasparenza delle agenzie di intelligence e le violazioni della privacy, «il dibattito pubblico mediatico sulla questione ha, nel lungo periodo, contribuito a rendere queste preoccupazioni meno visibili e più marginalizzate» (Hintz et al., 2018, p. 77).

La ricerca sulle attitudini pubbliche nel post-Snowden sottolinea come, per quanto molte persone siano preoccupate dalle questioni sollevate, la giustificazione della sorveglianza sia spesso ampiamente interiorizzata (Dencik e Cable, 2017), assieme alla fiducia nei confronti delle istituzioni che raccolgono i dati, come osservato da Van Dijck (2014). Questo non per sostenere che le persone siano o disinteressate a ciò che avviene negli ambienti digitali, ma che le loro opinioni e le loro pratiche vengano continuamente negoziate sulla base di come i sistemi basati sui dati vengano integrati nella società. Di fatto, numerosi studi hanno mostrato che le persone percepiscono una «mancanza di controllo» sui modi in cui le loro informazioni sono raccolte (Eurobarometer, 2015) e sono «sconcertati e spaventati» nei riguardi dell'uso dei loro dati (Gompertz,

2016) ma non agiscono necessariamente in accordo con queste preoccupazioni. Nello spiegare il «paradosso della privacy», ad esempio, Hargittai e Marwick (2016) enfatizzano il pragmatismo come una componente centrale. Questo è il paradosso che emerge da una preoccupazione per la privacy nel contesto digitale che non è manifestata però nel comportamento online. Concentrandosi sui più giovani, i due ricercatori hanno notato quanto sia diffusa la «fatica della privacy» e quanto le persone in questa fascia di età siano confuse sul reale funzionamento dei sistemi basati sulla raccolta dei dati. Questo elemento porta, di norma, all'accettazione normalizzata della raccolta delle loro informazioni personali come risposta pragmatica nella negoziazione con le infrastrutture digitali. Inoltre, la ricerca ha mostrato come nonostante la crescente consapevolezza della sorveglianza e nonostante un disagio crescente per le implicazioni di questi sistemi, le persone sentono di non avere il potere necessario a fronteggiare la natura della raccolta dei dati (Dencik e Cable, 2017). Invece, le persone tendono a negoziare la loro posizione e vulnerabilità come parte di una pratica quotidiana entro cui riconoscono solo dei parametri limitati di intervento, modificando ad esempio i setting della privacy sui social media o evitando di condividere certi contenuti o non effettuando alcune ricerche online (Marthews e Tucker, 2015; Penney, 2016; Hampton et al., 2014).

In altre parole, l'ubiquità delle infrastrutture di sorveglianza e la loro inclusione negli aspetti ordinari della partecipazione sociale, politica e culturale, rendono difficile pensare che possano essere messe in discussione. Adeguarsi a questa «realtà» in modo pragmatico è un principio chiave di quello che Draper e Turow (2017) definiscono come «sociologia della rassegnazione digitale». Per loro, questa sociologia suggerisce come questi sviluppi non siano naturali o inevitabili, o che le persone siano meramente agenti passivi del processo. In aggiunta alla natura del dibattito pubblico che abbiamo descritto prima, insistono sui modi in cui la rassegnazione alla raccolta massiva dei dati sia costruita at-

tivamente attraverso varie pratiche, come l'oscurità degli accordi in termini di privacy tra utenti e piattaforme, o semplicemente il fatto che diversi servizi non sono disponibili senza la raccolta dei dati. Queste impostazioni di default sono radicate negli standard generali e nel design delle stesse infrastrutture e sono portate avanti nelle operazioni di data mining. Allo stesso tempo, le persone continuano a navigare, a negoziare costi e benefici, a modificare le impostazioni dove possibile, ma con la consapevolezza che un controllo reale sull'ambiente sia limitato. La «cultura della sorveglianza» prevalente e i suoi estremi, come suggerisce Lyon (2017), dimostrano come questa rassegnazione illustri anche lo sforzo crescente per immaginare delle alternative. In linea con il «realismo» di Fisher, le aspettative sono state ridotte e la sorveglianza basata sui dati, insieme alle violazioni percepite in relazione ai diritti civili, diventa un piccolo prezzo da pagare per essere protetti dal terrorismo, o per avere la possibilità di partecipare nella società tramite i mezzi digitali. Questo realismo della sorveglianza è un realismo che parla a un'immaginazione ostacolata dove la dataficazione e la sorveglianza sono viste come le uniche risposte alle storture della società.

Per quanto i leak di Snowden abbiano offerto delle opportunità di riflessione e delle sostanziali riforme sulla raccolta dei dati, si è evitata ogni possibile discussione effettiva sulla possibilità di apportare modifiche sostanziali alle infrastrutture digitali. Sebbene siano state introdotte nuove legislazioni in Brasile, con il Marco Civil Act, e cambiamenti al Freedom Act negli Usa nella regolamentazione dei poteri di sorveglianza, non è stata messa in discussione la sorveglianza o l'economia digitale che sostiene la cultura della sorveglianza. Molti Paesi hanno poi esteso i loro poteri in questo senso e hanno ampliato le possibilità di raccolta dei dati, come è avvenuto nel Regno Unito con l'approvazione dell'Investigatory Powers Act (Hintz e Dencik, 2016). Il dibattito politico sulla sorveglianza ha ristretto quello sulle policy entro dei parametri molto limitati e il tutto è servito a rafforzare i poteri egemonici.

Alcune controversie sulla definizione stessa di sorveglianza, le infrastrutture per la sicurezza e la necessità della crittografia, o sulla natura degli scambi tra Sato e aziende in materia di raccolta dati, sono certamente circolate (Hintz e Brown, 2017). Però, la consolidazione politica attorno alla giustificazione della raccolta di dati su larga scala ha marginalizzato le possibilità di una opposizione fondamentale. In modo certamente atipico, i gruppi per i diritti digitali e le libertà civili sono stati invitati a sedersi al tavolo delle consultazioni ed è stato concesso loro di partecipare ai processi di policy, ma la loro partecipazione è presto diventata limitata ed è stato concesso loro solo di fornire il proprio expertise e di vincere qualche battaglia su degli aspetti specifici delle policy di sorveglianza a spese di ogni possibile rivisitazione delle pratiche di sorveglianza e della raccolta massiccia di dati. In quello che si può ritenere un «equilibrio di compromesso», detto ancora in termini gramsciani, che viene a stabilizzare la sorveglianza come un «senso comune», Hintz e Brown osservano come il riconoscimento dei gruppi attivisti e le organizzazioni di *advocacy* come attori legittimati ha «consentito alla società civile di partecipare al processo di policy, ma ha anche esposto al rischio di normalizzare la sorveglianza perché l'opposizione è stata sostituita con la collaborazione e ha esposto le divergenze nell'agenda della società civile» (2017, p. 794).

Questi sviluppi parlano a un contesto in cui le rivelazioni di Snowden, e le loro conseguenze, pur avendo creato consapevolezza e disagio nei confronti delle infrastrutture digitali, illustrano anche la perseveranza della cultura della sorveglianza e del «dataism». Quando Fisher ha descritto il realismo capitalista, scriveva così della crisi scoppiata nel 2008: «le speculazioni che vedevano il capitalismo sull'orlo del collasso si sono rivelate infondate; fu anzi subito chiaro che, anziché essere un segnale dell'imminente fine del capitalismo, il salvataggio delle banche serviva a ribadire nella maniera più manifesta possibile l'assunto fondamentale del realismo capitalista: non c'è alternativa» (2018, p. 147). Nel medesimo spirito, le conseguenze del

caso Snowden, in termini di policy e di tecnologia (basti pensare alla proliferazione dell'intelligenza artificiale, dell'Internet of Things, delle "smart" city e delle "smart" home) hanno favorito altre occasioni e modalità di raccolta e condivisione dei dati e hanno dimostrato che le rivelazioni di Snowden non abbiano marcato la fine della sorveglianza. L'Investigatory Powers Act era, per usare di nuove le parole di Fisher, una conferma dell'assunto fondamentale del realismo della sorveglianza: non c'è alternativa.

5 Oltre il realismo della sorveglianza?

Che potere ha, quindi, l'immaginazione in uno stato di realismo della sorveglianza? Ha il potenziale sia dell'oppressione che dell'emancipazione; può limitare o espandere quello che riteniamo possibile. Come Castoradis, Ricoeur e Taylor hanno spiegato in modo chiaro, la preoccupazione per le dimensioni creative e collettive dell'immaginazione come immaginario sociale è anche una preoccupazione nei confronti dei modi in cui l'ordine istituito della società viene problematicizzato in cerca del «possibile» da opporre a ciò che viene «dato» (Adams et al., 2015). Ogni ordine sociale stabilito include sempre la resistenza, e la scia del caso Snowden ha anche incluso nuove sfide al realismo della sorveglianza. Ad ogni modo, la natura della resistenza in un ordine istituito è anche in parte generata e costruita dalle circostanze di quella società. Nel suo libro Fisher descriveva i movimenti anti-capitalisti come un «burlesco rumore di fondo» per il realismo capitalista (2017, p. 46), il cui obiettivo reale non era sostituire il capitalismo ma mitigarne i suoi eccessi peggiori. Per quanto Fisher sia stato criticato per il suo cedimento alla «malinconia di sinistra» (Hoffman, 2016), un aspetto interessante è certamente la sua preoccupazione per il rifiuto dell'organizzazione politica nelle formulazioni di resistenza a quel tempo, e una svolta in direzione delle critiche morali del capitalismo che potevano solo rafforzare il realismo capitalista. Nel discutere i problemi di una discus-

sione limitata a critiche di ambito morale, Fisher scriveva: «la povertà, la fame, le guerre, possono essere presentati come aspetti inevitabili della realtà, mentre il desiderio di eliminare tanta sofferenza potrebbe essere facilmente derubricato a ingenuo utopismo (2018, pp. 50–51). Il realismo capitalista, pertanto, secondo Fisher, può solo essere minacciato se si dimostra quanto sia «inconsistente e indifendibile: insomma, ribadire che di 'realista' il capitalismo non ha nulla» (ibidem).

Nella sua analisi dei movimenti ambientalisti in questa fase tarda del capitalismo, Naomi Klein (2015) ha proposto una critica simile. Per quanto ci sia una maggiore consapevolezza nei confronti del cambiamento climatico e una revisione normativa sostanziale nei dibattiti mediati e politici sulla crisi ambientale (Castells, 2009), si è anche assistito ad una volontà più costante di coinvolgimento delle risposte pubbliche e di resistenza. Una questione chiave è stata la mercificazione delle preoccupazioni ambientali come l'idea per la quale sarebbe possibile «comprare green» tramite il consumo più consapevole dal punto di vista ambientale. Questo ha, allo stesso tempo, attribuito status socio-economico all'ambientalismo come stile di vita consumistico ispirazionale, contribuendo a individualizzare la risposta al problema. Come se la responsabilità della resistenza ambientale fosse da attribuirsi al consumatore individuale (Scott, 2010). Klein (2015) sottolinea anche i limiti dell'impegnarsi per l'ambiente come fosse una questione di coscienza morale, o dell'inquadrarla come un'opportunità di vantaggio competitivo nell'economia di mercato, invece che porla in modo più diretto come una questione di giustizia economica. «Un altro tipo di movimento per il clima», scrive Klein, «avrebbe cercato di sfidare l'ideologia estremista che stava bloccando gran parte delle iniziative più ragionevoli, unendosi con altri settori per mostrare come il potere senza vincoli delle imprese costituisca una grave minaccia all'abitabilità del pianeta» (Klein 2015, pp. 34–35).

Nel pensare alla resistenza alla sorveglianza nella fase post-Snowden que-

ste preoccupazioni possono dare forma a una critica utile. Per quanto ci sia stata una crescente consapevolezza del problema, insieme a degli sviluppi importanti, nell'attivismo che ha cercato di mettere in discussione i trend dominanti della dataficazione (Milan e van der Velden, 2016), la resistenza nella scia del caso Snowden è anche proseguita attraverso strade particolari. Tra queste, si è vista la ricerca tecnologica per la protezione contro la sorveglianza (quello che Milan e van der Velden chiamano data attivismo «reattivo») e il lobbying in relazione alle policy di privacy e di protezione dei dati (Dencik e Hintz, 2017). Le discussioni atte a fornire infrastrutture di comunicazione sicure sono proliferate dopo le rivelazioni di Snowden con «numerose iniziative per i diritti digitali e la libertà di Internet che hanno proposto nuovi metodi di comunicazione per gli attivisti (e i cittadini) con l'uso della crittografia» (Aouragh et al., 2015, 213). La crescita dell'uso di strumenti per la difesa della privacy come Signal indica una crescente consapevolezza nei confronti delle pratiche di sorveglianza. In parallelo a questo, i gruppi per i diritti civili e digitali, come Open Rights Group, Big Brother Watch, Article 19 e Liberty nel Regno Unito, hanno pubblicato regolarmente le loro prese di posizione su questi temi, organizzando dibattiti pubblici e facendo azione di lobbying nei confronti dei legislatori in particolare in occasione del varo dell'Investigatory Powers Act. Questo è stato accompagnato da operazioni di attivismo e legali con cui questi gruppi hanno portato i governi in tribunale per specifiche policy e hanno fatto sforzi collettivi per cambiare gli standard tecnici e i protocolli di specifiche istituzioni e organi, come la Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN) (Dencik et al., 2016).

Questi sforzi sono stati certamente significativi per creare un ambiente di contestazione entro cui mettere in discussione la raccolta dati su larga scala e respingere alcune pratiche di sorveglianza. Detto questo, la resistenza ha anche faticato a mettere in discussione l'immaginario sociale più ampio e a fornire una minaccia sostanziale al realismo della sor-

veglianza (Dencik et al., 2016). In parte, il rischio è che il ricorso a risposte tecnologiche spinga eccessivamente in direzione di comprensioni individuali della resistenza in cui starebbe agli individui il compito di cambiare il loro comportamento. Questo significa che mettere in discussione la raccolta dati diventerebbe un atto individuale basato sulle competenze percepite e la capacità di impegnarsi nelle pratiche digitali di difesa della privacy, come l'uso di software di crittografia, di browser anonimizzanti e il cambiamento dei settaggi di sicurezza. Fare lobbying per la riforma delle policy e impegnarsi nell'attivismo, nel frattempo, è spesso legato a singoli saperi tecnici o specializzati che potrebbe relegare il dibattito a pochi esperti riconosciuti (Hintz e Brown, 2017).

Inoltre, la resistenza alla sorveglianza nel post-Snowden si è spesso concentrata sul cercare di mitigare i danni eccessivi della dataficazione e non sul mettere in discussione i suoi sviluppi su un piano più fondamentale. Gürses et al. (2016) hanno sottolineato come questo abbia portato a campagne per i diritti digitali incentrate sulla sorveglianza «targetizzata» vista come un'alternativa benigna alla sorveglianza di massa. Come hanno scritto Gürses et al. questo porta all'instaurazione di alcuni frame de-politicizzati che non sono in grado di tenere in considerazione i modi in cui la sorveglianza è stata storicamente centrale per il controllo di specifiche comunità o come un modo di limitare e sopprimere il dissenso. Oltre a ciò, questo genere di frame serve a fortificare il compromesso tra privacy e sicurezza che sostiene la narrativa del realismo della sorveglianza per la quale la raccolta dei dati sia una parte necessaria e inevitabile della società contemporanea. Per quanto queste risposte siano costruite attorno a ciò che è percepito come possibile, quello che manca in questi tentativi è una forma di resistenza che sottolinei in modo esplicito come la dataficazione e la sorveglianza digitale siano connesse agli interessi economici dominanti e alle agende politiche delle società del capitalismo avanzato. Questi processi non sono né accidentali né inevitabili ma servono a una particolare

forma di organizzazione sociale. In questo contesto, identificare le violazioni contro la privacy dei singoli come centro del problema fa poco per rivelare le strutture di potere che danno forma alle infrastrutture digitali. E la protezione della privacy per via tecnologica individuale fa poco per cambiarle.

Invece, un'analisi della sorveglianza come «realismo» invita a una critica più sistemica della dataficazione in cui la resistenza è intimamente connessa a questioni sociali e di giustizia economica, qualcosa che è stato definito come movimento per la “data justice” (Dencik et al., 2016). Nello spingere un framework di questo tipo, lo scopo sarebbe quello di situare la sorveglianza nel contesto degli interessi che guidano questi processi, e le organizzazioni sociali ed economiche che li rendono possibili. Ad esempio, questo richiederebbe di occuparsi anche dei modi in cui la raccolta dei dati e la loro analisi racchiudano forme di discriminazione ed esclusione che sono istituzionalizzate e storicizzate e che limitano le opportunità e la partecipazione di alcune comunità nella società (Gangadharan et al., 2015; Eubanks, 2018). Allo stesso modo, le asimmetrie di potere tra chi raccoglie e analizza i dati e coloro i quali sono oggetto della raccolta sono una caratteristica intrinseca della dataficazione (Citron e Pasquale, 2014) e sono viste come un'espressione delle crescenti concentrazioni di potere in poche mani e in relazione ad ampi trend di privatizzazione e deregulation. Oppure, la natura aziendale e centralizzata dei sistemi di raccolta dei dati deve essere compresa in relazione all'organizzazione dell'economia digitale e dei rapporti di lavoro e di governance che li sostengono (Scholz, 2017). In questo senso, le questioni economiche e di giustizia sociale vengono prima di qualsiasi analisi e dello sviluppo di infrastrutture per i dati e il loro posizionamento nella società.

Per quanto questo non sia lo spazio per occuparsene in modo esteso, la resistenza, attraverso queste lenti, potrebbe includere una collaborazione dinamica tra diversi gruppi e movimenti della società civile che combini dimensioni eco-

nomiche, sociali, culturali, ecologiche e tecnologiche nell'articolare sia i problemi che le soluzioni (si veda Hintz et al., 2018). Puntare il dito verso il realismo della sorveglianza, in questo contesto, invita a una maggiore politicizzazione del modo in cui costruire l'immaginazione utopica (e qui faccio riferimento anche al lavoro sulle «vere utopie» di Olin Wright, 2010). Come nota Fisher, «non esiste niente che sia innatamente politico: la politicizzazione richiede un agente politico che trasformi il dato-per-scontato in una messa-in-palio» (2018, p. 149). Il realismo della sorveglianza identifica la raccolta dati contemporanea (spesso indesiderabile) nella forma di una contingenza che è stata attivamente costruita come qualcosa di inevitabile e che può, di conseguenza, essere messo in discussione e ricostruito.

6 Conclusioni

Riferendomi alla nozione di «realismo capitalista» di Mark Fisher come a un modo per comprendere la condizione sociale contemporanea in relazione alla sorveglianza e al paradigma della dataficazione, questo articolo propone un modo di interpretare la contingenza e la costruzione del nostro ambiente digitale corrente. La necessità percepita e l'inevitabilità della raccolta di dati su larga scala sono state avanzate in parte con un equilibrio di compromesso, per usare la terminologia di Gramsci, dove la normalizzazione di una cultura della sorveglianza ha stabilizzato la natura delle sue infrastrutture digitali di oggi come un «senso comune». Questo ha portato a un immaginario sociale di rassegnazione alla raccolta dati, nonostante i sentimenti prevalenti di disagio e di consapevolezza dei suoi effetti discriminatori e oppressivi. Nel contesto del realismo della sorveglianza, le ingiustizie e le fallacie del sistema diventano però un piccolo prezzo da pagare per contrastare l'inefficienza, le minacce e il terrore.

I leak di Snowden sono stati un grande momento per l'avanzamento del realismo della sorveglianza. Le inchieste hanno fornito dettagli senza precedenti sugli

estremi della dataficazione e hanno creato maggiore consapevolezza nei riguardi delle pratiche di sorveglianza. Questo ha portato a diversi sfoghi di resistenza, che si sono concentrati in particolare su quello che si potrebbe definire «soluzionismo tecnologico». Questa risposta, però, non è riuscita a trasformare l'immaginario sociale e a porre un contrasto sostanziale al realismo della sorveglianza. Al contrario, ha faticato a superare il dibattito degli addetti ai lavori e gli atti individuali di resistenza, che si sono limitati a mitigare gli eccessi peggiori della raccolta di dati di massa, spesso contribuendo ad avanzare l'inevitabilità del modello grazie ad alcuni compromessi. L'Investigatory Powers Act, approvato nel Regno Unito sulla scia delle rivelazioni di Snowden, è finito per simbolizzare la ri-affermazione del motto principe del realismo della sorveglianza: non c'è alternativa.

L'incapacità di articolare un'alternativa coerente al realismo della sorveglianza, alla sua cultura e al dataism ci dice molto a riguardo delle politiche di immaginazione che sono in gioco nel tipo di «realismo» che Fisher ha descritto. In questo paradigma, le nostre aspirazioni e speranze sono formattate per inserirsi nel sistema egemonico. Se si vuole avanzare una critica, che sia adeguata a una politica di emancipazione, diventa fondamentale distruggere l'«ordine naturale» del realismo della sorveglianza, al fine di rendere attuabile ciò che sembra impossibile. Questo significa che la sfida diventa non solo trovare le risorse necessarie a mitigare gli eccessi dell'attuale paradigma della dataficazione, ma espandere i limiti della nostra immaginazione per riaffermare le possibilità di un mondo diverso e di un altro modo di organizzare la società.

7 Profilo biografico del traduttore Philip Di Salvo

Philip Di Salvo è ricercatore post-doc e docente presso l'Istituto di Media e Giornalismo (IMeG) dell'Università della Svizzera italiana. Qui, fa ricerca sul whistleblowing, il giornalismo investigativo e i rapporti tra

campo giornalistico e hacking, in particolare per quanto attiene all'adozione della crittografia come pratica giornalistica. Philip ha ottenuto il suo dottorato di ricerca nel 2018 con una tesi dedicata alla diffusione delle piattaforme per il whistleblowing nel giornalismo. Gli interessi di ricerca di Philip Di Salvo si sono anche incentrati sulla copertura mediatica riservata ai casi di whistleblowing e alle conseguenze del caso Snowden. Nel 2019, Philip Di Salvo ha pubblicato il suo primo libro in italiano, *Leaks. Whistleblowing e hacking nell'età senza segreti* (LUISS University Press), incentrato sull'impatto di WikiLeaks, Snowden e Cambridge Analytica sulla "datafied society".

Bibliografia

- Adams, S., Blokker, P. e Doyle, N. J. (2015). Social Imaginaries in Debate. *Social Imaginaries*, 1(1), 15–52.
- Andrejevic, M. (2017). To pre-empt a thief. *International Journal of Communication*, 11, 879–896.
- Aouragh, M., Gürses, S., Rocha, J. e Snelting, F. (2015). Let's First Get Things Done! On Division of Labour and Techno-political Practices of Delegation in Times of Crisis. *The Fibreculture Journal*, 26, 208–235.
- Bakir, V. (2015). Veillant panoptic assemblage: Mutual watching and resistance to mass surveillance after Snowden. *Media and Communication*, 3(3), 12–25.
- Blackhurst, C. (2013, 13 ottobre). Edward Snowden's secrets may be dangerous. I would not have published them. *The Independent*. Disponibile da <http://www.independent.co.uk/voices/comment/edward-snowden-s-secrets-may-be-dangerous-i-would-not-have-published-them-8877404.html>.
- Bottici, C. e Challand, B. (2011). Introduction. In Bottici, C. e Challand, B. (A cura di). *The Politics of Imagination*. Abingdon e New York: Birkbeck Law Press, 1–15.
- Browne, S. (2015). *Dark Matters: On the Surveillance of Blackness*. Durham and London: Duke University Press.
- Cable, J. (2015). Working paper: An overview of public opinion polls since the Edward

- Snowden revelations in June 2013. Cardiff University. Disponibile da <http://sites.cardiff.ac.uk/dcssproject/files/2015/08/UK-Public-Opinion-Review-180615.pdf>.
- Castells, M. (2009). *Communication Power*. Oxford: Oxford University Press.
- Castoriadis, C. (1987). *The Imaginary Institution of Society*. Cambridge: Polity Press.
- Citron, D., K. e Pasquale, F. (2014). The Scored Society: Due Process for Automated Predictions. *Washington Law Review*, 89, 1–34.
- Dencik, L. e Cable, J. (2017). The Advent of Surveillance Realism: Public Attitudes and Activist Responses to the Snowden Leaks. *International Journal of Communication*, 11, 763–781.
- Dencik, L., Hintz, A. e Cable, J. (2016). Towards data justice? The ambivalence of anti-surveillance resistance in political activism. *Big Data & Society*, 3(2), 1–12. doi:10.1177/2053951716679678.
- Dencik, L. e Hintz, A. (2017, 26 aprile). Civil society in an age of surveillance: beyond techno-legal solutionism? *Civil Society Futures*. Disponibile da <https://civil-societyfutures.org/civil-society-in-an-age-of-surveillance-beyond-techno-legal-solutionism/>.
- Draper, N. e Turow, J. (2017). Toward a sociology of digital resignation. Paper presented at Data Power, 23 giugno 2017, Ottawa, Canada.
- Eubanks, V. (2018). *Automating Inequality: How High-Tech Tools Profile, Police, and Punish the Poor*. New York: St. Martin's Press.
- Eurobarometer. (2015). Data protection. (Special Eurobarometer report 431). Disponibile da: http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb_special_439_420_en.htm
- Fisher, M. (2009). *Capitalist realism: Is there no alternative?* Hants, UK: Zero Books. Traduzione italiana: Fisher, M. (2018). *Realismo capitalista*. Roma: NERO Editions.
- Foucault, M. (1977). *Discipline and punish: The birth of the prison*. London: Penguin Books.
- Gandy, O. (1993). *The Panoptic Sort: A Political Economy of Personal Information*. Boulder, CO: Westview.
- Gangadharan, S. P., Eubanks, V. e Barocas, S. (A cura di). (2015–). *Data and Discrimination: Collected Essays*. Open Technology Institute, New America. Disponibile da <http://newamerica.org/downloads/OTI-Data-an-Discrimination-FINAL-small.pdf>.
- Gerbner, G. (1972). Teacher Image and the Hidden Curriculum. *The American Scholar*, (Winter 1972–73), 66–92.
- Gramsci, A. (1971). *Selections from the Prison Notebooks*. London: Lawrence and Wishart.
- Gompertz, S. (2016, 27 settembre). Customers “bewildered and fearful” about use of their data. BBC News. Disponibile da <http://www.bbc.com/news/business-37476335>
- Gürses, S., Kundnani, A e Van Hoboken, J. (2016). Crypto and empire: the contradictions of counter-surveillance advocacy. *Media, Culture & Society*, 38(4), 576–590.
- Hampton, K., Rainie, L., Weixu, L., Dwyer, M., Inyoung, S. e Purcell, K. (2014). Social media and the spiral of silence. Pew Research Center. Disponibile da http://www.pewinternet.org/files/2014/08/PI_Social-networks-and-debate_082614.pdf
- Harcourt, B. E. (2015). *Exposed: Desire and disobedience in the digital age*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Hargittai, E. and Marwick, A. (2016). “What can I really do?” Explaining the privacy paradox with online apathy. *International Journal of Communication*, 10, 3737–3757.
- Hintz, A., Dencik, L. e Wahl-Jorgensen, K. (2018). *Digital Citizenship in a Datafied Society*. Cambridge: Polity.
- Hintz, A. and Brown, I. (2017). Enabling Digital Citizenship? The Reshaping of Surveillance Policy After Snowden. *International Journal of Communication*, 11, 782–801.
- Hintz, A. and Dencik, L. (2016). The politics of surveillance policy: UK regulatory dynamics after Snowden. *Internet Policy Review*, 5(3).
- Hoffman, T. (2016). No Exit, Postmodern Style. *Ctheory: Theory Technology and Culture*, 38(3).
- Naomi. 2015. *This Changes Everything: Capitalism vs. the Climate*. London: Allan Lane. Traduzione italiana: Klein, N. (2015). *Una rivoluzione ci salverà. Perché il capitalismo non è sostenibile*. Milano, Italia: Rizzoli.
- Kunelius, R., Heikkilä, H e Russell, A con Wahl-Jorgensen, K. Jones, K., Mollen, A., Moller, J., Nicolas, F., Baisnee, O., Wang, H.,

- Leung, D., Fang, R. e Yagodina, D. (2017). Two dimensions of global discourse: Domestication and justification. In: Kunelius, R. Heikkilä, H. e Russell, A. e Yagodina, D. (A cura di). *Journalism and the NSA revelations: Privacy, Security and the Press*, edited by London: Reuters Institute/IB Tauris, 23–50.
- Lyon, D. (1994). *The electronic eye: The rise of surveillance society*. Cambridge: Polity.
- Lyon, D. (2015). *Surveillance after Snowden*. Cambridge: Polity.
- Lyon, D. (2017). Surveillance culture, ethics and digital citizenship. *International Journal of Communication*, 11, 824–842.
- Marthens, A. e Tucker, C.E. (2015). Government surveillance and Internet search behaviour. Social Science Research Network. Disponibile da <http://ssrn.com/abstract=2412564>
- Milan, S. e van der Velden, L. (2016). The Alternative Epistemologies of Data Activism. *Digital Culture & Society*, 2(2), 57–74.
- Mols, A. e Janssen, S. (2017). “Not interesting enough to be followed by the NSA”: Framing Dutch privacy attitudes in the aftermath of the NSA revelations. *Digital Journalism*, 5(3), 227–298.
- Olin Wright, E. (2010). *Envisioning Real Utopias*. London: Verso.
- Penney, J. (2016). Chilling effects: Online surveillance Wikipedia use. *Berkeley Technology Law Journal*, 31(1). Disponibile da <http://ssrn.com/abstract=2769645>
- Ricoeur, P. (1986). *Lectures on Ideology and Utopia*. Taylor, G. (a cura di), Chicago: Chicago University Press.
- Rule, J. B. (1973). *Private lives and public surveillance*. London: Allen Lane.
- Scholz, T. (2017). *Overworked and Underpaid: How workers are disrupting the digital economy*. Cambridge and Malden, MA: Polity.
- Scott, A. (2010). Keeping Up with the Greens: How Consumerism Hijacked Environmentalism and the Ideological Dilemma it Left Behind. Disponibile da https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1583678.
- Taylor, C. (2004). *Modern social imaginaries*. Durham, NC: Duke University Press.
- Troullinou, P. (2016). Exploring the Seduced Surveilled Subject: The case of smart-phone devices as means of seductive surveillance. Tesi di dottorato. Milton Keynes: Open University.
- Turow, J. (2017). *The Aisles Have Eyes*. New Haven and London: Yale University Press.
- Turow, J, McGuigan, L: e Maris, E. R. (2015). Making data mining a natural part of life: Physical retailing, customer surveillance and the 21st century social imaginary. *European Journal of Cultural Studies*, 18(4–5), 464–478.
- Van Dijck, J. (2014). Datafication, dataism and dataveillance: Big data between scientific paradigm and ideology. *Surveillance & Society*, 12(2), 197–208.
- Wahl-Jorgensen, K. e Bennett, L. (2017). The normalization of surveillance and the invisibility of digital citizenship: Media debates after the Snowden revelations. *International Journal of Communication*, 11, 740–762.
- Whitehead, T. (2013, 9 ottobre). “GCHQ leaks have ‘gifted’ terrorists ability to attack ‘at will’, warns spy chief.” *The Telegraph*. Disponibile da <http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/terrorism-in-the-uk/10365026/GCHQ-leaks-have-gifted-terrorists-ability-to-attack-at-will-warns-spy-chief.html>
- Wood, A. J. (2015). The insecure worker: workplace control in the 21st century. Tesi di dottorato. Cambridge: Cambridge University.
- Zuboff, S. (2015). Big other: surveillance capitalism and the prospects of an information civilization. *Journal of Information Technology*, 30, 75–89.

«Sono una madre single. Non sento di poter essere competitiva quanto altri»: esperienze di personale precario nelle università del Regno Unito

Thomas Allmer, University of Stirling, Department of Communications, Media and Culture
thomas.allmer@stir.ac.uk

Translated by Gloria Dagnino

From the English paper: Allmer, T. (2018). "I am a single mum. I don't feel like I can be as competitive as other people": Experiences of precariously employed staff at UK universities. *Work Organisation, Labour & Globalisation*, 12(1), 62–77.

Abstract

Universities play a central role in informational capitalism. However, higher education institutions have undergone economic, political and cultural transformations leading to competition, market orientation and new management forms. These changes have effects on many levels, including the working conditions and practices of individuals involved in the information gaining process. This article aims to find out how the existing working conditions and practices at universities form the meanings, identities and experiences of individuals by focusing on precariously employed academics. I address this question based on a theoretical analysis and qualitative interviews with casualised academic staff.

Keywords

academic labour, universities, information work, precarious work, casualisation, informational capitalism

Abstract

Le università giocano un ruolo centrale nel capitalismo informazionale. Tuttavia, le istituzioni di istruzione superiore hanno subito trasformazioni economiche, politiche e culturali che hanno generato concorrenza, orientamento al mercato e nuove forme di management. Questi cambiamenti producono effetti a molti livelli, tra cui le condizioni di lavoro e le pratiche degli individui che partecipano al processo di raccolta delle informazioni. Questo articolo intende scoprire come le condizioni di lavoro e le pratiche in atto nelle università diano forma ai significati, alle identità e alle esperienze degli individui, concentrandosi sul personale precario. Affronto questa questione sulla base di un'analisi teorica e di interviste qualitative con personale accademico impiegato in modo precario.

Parole chiave

Lavoro accademico, università, lavoro dell'informazione, lavoro precario, precarizzazione, capitalismo informazionale

Note

Invited paper for the Thematic Section on ECREA 2018 devoted to the 7th European Communication Conference of the European Communication and Research Association (ECREA), held in Lugano from October 31st to November 3rd, 2018.



1 Introduzione

Le trasformazioni economiche e politiche che hanno interessato le università negli ultimi decenni hanno suscitato critiche da più parti. Ciò emerge anche dal volume crescente di letteratura accademica che indaga questi cambiamenti nel contesto del neoliberismo e del crescente intreccio tra istituzioni private e pubbliche. All'interno delle università, si è accuratamente incoraggiato e prodotto un nuovo spirito imprenditoriale e manageriale che ha portato all'applicazione delle regole di mercato e della concorrenza (Deem, Hyllyard e Reed, 2007). È stato detto che, oggi, le istituzioni di istruzione mirano a soddisfare le esigenze del mercato mentre il carattere pubblico dell'istruzione tende a scomparire (Peters, 2003). Gli studiosi appartenenti alla scuola critica parlano di «capitalismo accademico» (Slaughter e Leslie, 1999), di «università su modello aziendale» (Giroux, 2002) e di «Uber.edu» (Hall, 2016). Queste trasformazioni strutturali hanno avuto diverse conseguenze sulle condizioni di lavoro, le pratiche e le relazioni delle persone, tra cui, per citarne solo alcune, l'intensificazione e l'estensione del lavoro, il confine sempre più sfumato tra lavoro e tempo libero, la tendenza all'impiego occasionale, la precarietà, l'auto-sfruttamento e l'auto-promozione. Il modo in cui queste condizioni vengono esperite da soggetti diversi è una questione tuttora aperta al dibattito. Mentre le esperienze di lavoro in altri settori come le industrie culturali e creative sono ben documentate, vi è ancora poca comprensione delle soggettività dei lavoratori nel mondo accademico, così come manca un'analisi di come le condizioni esistenti vengano vissute dagli accademici (Gill, 2014, 12–13).

Questo articolo cerca di trovare risposte alla seguente domanda: in che modo le condizioni e le pratiche di lavoro esistenti nelle università vengono percepite e vissute dagli accademici che sono impiegati in modo precario?

Affronto questa domanda sulla base di un'analisi teorica e di interviste qualitative con il personale accademico precario im-

piegato presso alcune istituzioni di istruzione superiore scozzesi. In particolare, la prossima sezione delinea alcune basi teoriche che riguardano lo studio del lavoro accademico. La sezione successiva presenta la metodologia della ricerca empirica che è stata condotta. Successivamente, alcuni risultati dello studio vengono presentati e discussi in relazione ai temi della precarietà del lavoro, del carico di lavoro, del management, dei meccanismi di controllo, della salute mentale e fisica e del genere. L'articolo si conclude con un riassunto e con la discussione di alcune implicazioni ulteriori di questo studio.

2 Basi teoriche

In questa sezione, delinearò alcune basi teoriche riguardanti lo studio del lavoro accademico: in particolare, insicurezza occupazionale, carico di lavoro, management, meccanismi di controllo, salute mentale e fisica e infine genere. Queste sono alcune delle importanti dimensioni che danno forma alle condizioni di lavoro negli istituti di istruzione superiore. Per un modello sistematico delle condizioni di lavoro nelle università si veda Allmer (2017).

3 Insicurezza occupazionale

L'impiego nel settore dell'istruzione superiore è caratterizzato da una tendenza alla precarizzazione e al ricorso a contratti a tempo. Secondo la Higher Education Statistics Agency (2016), nell'anno accademico 2014/2015, 128 300 persone occupate nelle università del Regno Unito avevano un contratto permanente o a tempo indeterminato e 70 035 avevano un contratto a tempo determinato. A ciò si aggiungevano, nello stesso anno, 75 560 persone impiegate nel settore accademico con contratti atipici. Se si sommano i lavoratori con contratto a tempo determinato e i lavoratori con contratti atipici risulta che la maggioranza (53.2%) del personale accademico del Regno Unito lavora nell'istruzione superiore su base temporanea. La precarizzazione permette alle università

di mettere alla prova la performance degli accademici, rafforza la «selezione darwiniana», riduce i costi del lavoro e dà la possibilità di rispondere velocemente ai cambiamenti del mercato dell'istruzione per fare fronte ai picchi di crescita e calo della domanda (Bryson e Barnes, 2000, 193). La quantità di personale necessaria dipende anche dal successo che un'università ha in termini di marketing e di capacità di attirare studenti per il successivo anno accademico. Le università competono tra loro nel mercato per potenziali nuovi studenti. La precarizzazione del personale accademico può quindi essere considerata come uno dei risultati dell'applicazione, negli istituti di istruzione superiore, di regole vicine a quelle del mercato e neoliberali:

L'università non ha mai potuto essere certa della quantità o della redditività delle iscrizioni; ha dovuto rimanere sempre pronta ad agire, a stimolare le iscrizioni, a ridurre i costi, a continuare a crescere. La flessibilità permanente richiesta da questa situazione ha significato che il personale dovesse essere proletarizzato e stratificato in lavoratori temporanei a tempo parziale, docenti permanenti e ricercatori permanenti. (Shumar, 1995, 94)

Pratt (1997) ha sottolineato che l'impiego di personale a tempo parziale e a tempo determinato nelle università è diventata una strategia di management. A vent'anni da quando è stata effettuata questa analisi pionieristica, coloro che lavorano in un'università pre-1992¹ sono ora generalmente assunti con contratti di sola ricerca, lavorano a tempo parziale, hanno meno di cinque anni di esperienza lavorativa, sono donne e hanno meno di 40 anni di età. Inoltre, il personale non bianco e non britannico ha maggiori probabilità di essere assunto con contratti temporanei (Higher Education Statistics Agency, 2016).

1 Le istituzioni di istruzione superiore nel Regno Unito si dividono tra quelle che hanno ricevuto lo status di università prima del 1992, per autorizzazione reale, e quelle che lo hanno ricevuto per effetto del *Further and Higher Education Act* del 1992 (nota della traduttrice).

I contratti a tempo determinato tendono ad avere un impatto sulla sicurezza economica e sulla capacità di controllo del dipendente, sulla sua esclusione dal dipartimento, sui rapporti con altri colleghi e sulla mancanza di opportunità di sviluppo professionale e di avanzamento di carriera (Bryson e Barnes, 2000, 217). Gulli (2009, 5) sottolinea che l'aumento del personale temporaneo è tipica del discorso neoliberale in quanto porta flessibilità all'università a scapito della sicurezza individuale, il che può generare ansia, disturbi, stigmatizzazione e perdita di dignità. L'impiego di personale temporaneo è caratterizzato da una contraddizione tra inclusione ed esclusione. Il personale temporaneo è molto richiesto ed è incluso in termini economici, ma tende ad essere invisibile ed esposto, e quindi escluso, in termini sociali e politici. Tirelli (1999) ha quindi sottolineato che i contratti occasionali provocano segmentazioni del lavoro all'interno del personale accademico, con conseguente aumento delle gerarchie e del potenziale di conflitto. Le università neoliberali tendono a diminuire il numero di personale a tempo indeterminato, relativamente inserito e rispettato, e ad aumentare il numero di personale temporaneo, relativamente privo di potere. Ciò non significa, tuttavia, che solo il personale temporaneo subisca le conseguenze delle condizioni neoliberali, ma piuttosto che la precarizzazione interessa tutto il mondo accademico. Da un punto di vista sindacale, la precarietà porta anche cambiamenti politici che avvantaggiano la direzione e indeboliscono la forza lavoro accademica. «Di fronte a una massa incontrollabile di lavoro immateriale, la migliore strategia di un amministratore universitario – sostenuta da secoli di gerarchia accademica – è quella di assicurare che il personale accademico regolare e quello temporaneo rimangano divisi» (Dyer-Witthford, 2005, 78).

4 Carico di lavoro

Facendo un'analogia con l'idea della «fabbrica senza muri» (Dyer-Witthford, 1999, 80) elaborata dal marxismo autonomista,

Gill (2010) sostiene che l'università neoliberale può essere considerata come una «accademia senza muri». Il marxismo autonomista sostiene che il capitale tende a riassumere l'intera società nel processo produttivo, così che la logica della fabbrica si estende a tutta la società (Wright, 2002: 37–38). La società funziona come una fase della produzione, dove il confine tra lavoro e tempo libero diventa sempre più confuso sia spazialmente che temporalmente (Gorz, 2010, 22). Così come la fabbrica sociale nel suo insieme è una fabbrica senza muri, le università neoliberali hanno intensificato il lavoro in termini di tempo e lo hanno esteso in termini di spazio, grazie alle tecnologie digitali. Gli accademici tendono ad avere confini fluidi tra lo spazio di lavoro e gli altri spazi della loro vita, e tra il tempo di lavoro e il tempo libero (Ross, 2000, 23). Le culture della connessione costante hanno trasformato l'università in una «fast-accademia». «Le tecnologie mobili sempre più accelerate si intrecciano senza soluzione di continuità con l'habitus psichico e con l'indole del soggetto accademico neoliberale: controllare, monitorare, scaricare contenuti dalla BL (British Library), come dalla spiaggia o dal letto, e cercare disperatamente di rimanere aggiornati e «sul pezzo»» (Gill, 2010, 237).

Questa affermazione teorica può essere sostenuta da dati empirici. La University and College Union ha condotto, tra i suoi membri nel Regno Unito, diverse indagini online sul carico di lavoro e sullo stress legato al lavoro (Court e Kinman, 2009; Kinman e Wray, 2013; University and College Union, 2014; University and College Union, 2016). Nel 2014 ($n=6.439$), il 79% dei partecipanti si è dichiarato d'accordo o molto d'accordo sul fatto di trovare il proprio lavoro stressante. E il 53% ha indicato che il loro livello generale o medio di stress era alto o molto alto. Quasi la metà (48%) ha risposto di vivere livelli inaccettabili di stress spesso o sempre (University and College Union, 2014, 1–2). Secondo l'indagine del 2016 ($n=12.113$), il personale accademico ha lavorato in media più dell'equivalente di un tempo pieno di 50 ore settimanali. Soprattutto tra gli accademici ad inizio carriera, prevaleva una cultura fatta

di lunghe ore di lavoro (University and College Union, 2016, 18). Tra i fattori che contribuiscono allo stress nell'istruzione superiore vi erano, tra gli altri, la mancanza di tempo per il lavoro di ricerca, l'eccessivo carico di lavoro, i problemi nell'ottenere finanziamenti, la mancanza di opportunità di avanzamento di carriera e la precarietà del lavoro (Court e Kinman, 2009, 61). Gli accademici lavorano regolarmente la sera e nei fine settimana per far fronte alle grandi richieste date dal loro lavoro (Gill, 2010: 235) e non si avvalgono per intero del loro diritto alle ferie annuali (Crang, 2007, 510).

5 Management

Negli ultimi decenni è stato attuato un «nuovo managerialismo» negli istituti di istruzione superiore. Questo nuovo managerialismo può essere inteso come l'adozione di forme organizzative, tecnologie, pratiche di controllo manageriale e ideologie dell'impresa privata applicate a organizzazioni del settore pubblico come le università (Deem et al., 2007, 24–28). In condizioni neoliberali e post-fordiste, le università britanniche sono gestite sempre più spesso secondo modalità aziendali. Le funzioni accademiche vengono pertanto suddivise in processi controllabili (Lorenz, 2012, 610) che portano a una frammentazione dei profili professionali. Lo stile di gestione del settore privato porta alla creazione di una struttura organizzativa gerarchica, alla divisione e standardizzazione del lavoro, alla specializzazione ristretta e alla routinizzazione dei compiti per aumentare la responsabilizzazione e la misurazione da parte del management. Prichard e Willmott (1997) hanno sottolineato che le università stanno implementando molti elementi di «managerialismo soft», sollecitando gli accademici a raggiungere gli obiettivi di performance e incoraggiando così l'autodisciplina senza dover attuare «hard management». A causa della pressione a raggiungere gli obiettivi di performance, stanno diminuendo le risorse individuali per partecipare attivamente al processo decisionale a livello istituzionale e scolastico:

Eppure, in realtà, l'aumento del managerialismo implica che il contributo del personale al processo decisionale passi da una forma di partecipazione collegiale ad un ruolo che è, nel migliore dei casi, consultivo, in cui il personale accetta e sostiene volontariamente i capi dipartimento che poi gestiscono il processo attraverso il quale le risorse vengono acquisite e assegnate. (Willmott, 1995, 996)

Tancred-Sheriff (1985, 384) ha paragonato il processo decisionale nelle università ad un «volante per bambini nella macchina di papà» dove un mucchio di comitati e gruppi, pur dotati formalmente di poteri decisionali, sono in realtà relativamente privi di potere. Più di 20 anni fa, Prichard e Willmott (1997) hanno condotto 36 interviste con alti funzionari quali rettori, decani, direttori di istituto e direttori di dipartimento di quattro università britanniche a proposito della loro concezione del managerialismo. Gli autori hanno riferito che i loro intervistati «hanno parlato dell'attuazione di iniziative strategiche, della gestione del personale, dell'assunzione di responsabilità e persino dell'essere un piccolo imprenditore» (Prichard e Willmott, 1997, 313). Miller (1991, 111) sosteneva che i rettori tendevano ad agire come amministratori delegati.

6 Meccanismi di controllo

Sebbene le procedure di sorveglianza, di monitoraggio e di audit non siano nuove come meccanismi di controllo all'interno delle università (ad esempio, il Research Assessment Exercise² è in vigore fin dagli anni '80), e sebbene l'università non sia l'unico, e nemmeno il più estremo tra i

luoghi dove si pratica la sorveglianza, tali procedure stanno prendendo piede in modo significativo negli istituti di istruzione superiore del Regno Unito da alcuni anni (Burrows, 2012, 357). I metodi di misurazione funzionano a più livelli, come ad esempio a livello istituzionale, nazionale e internazionale, ma il singolo accademico deve confrontarsi con ciascuna di queste (Burrows, 2012, 359). Nelle università esiste una complessa serie di procedure di monitoraggio e di misurazione, tra cui finanziamenti ricevuti, indice di citazioni, modelli di carico di lavoro, dati trasparenti sui costi, «eccellenza» della ricerca, valutazione degli studenti, capacità di creare occupazione, fattori di impatto e classifiche commerciali delle università (De Angelis e Harvie, 2009, 11–14). Burrows (2012, 359) ha scoperto che gli accademici britannici attualmente sono soggetti a più di 100 misure e indici diversi. Gli accademici sono misurati individualmente rispetto ad altri colleghi, così come raggruppati e misurati rispetto ad altri gruppi per valutare e classificare i rispettivi valori accademici. Gill (2014, 22–24) sostiene che la cultura della sorveglianza e i regimi di audit portano alla creazione nelle università di una nuova psicologia e di nuove strutture del sentimento caratterizzate da pressioni individuali, ansia e minacce. Il proliferare delle classifiche ha innescato una cultura della stigmatizzazione che si traduce in auto-sorveglianza:

L'essere soggetti che lavorano, si auto-motivano e prendono l'iniziativa è ciò che fa del mondo accademico l'emblema perfetto di questo periodo neoliberale, ma fa anche parte di un paesaggio mentale in cui il non avere successo[...] è erroneamente riconosciuto[...] come un fallimento (morale) dell'individuo. (Gill, 2010, 240)

7 Salute mentale e fisica

Diverse ricerche empiriche hanno studiato i problemi di salute mentale e fisica presenti nelle istituzioni di istruzione superiore. In una indagine della University and College Union (2014, 2) il 60% degli

2 Il Research Assessment Exercise era un sistema di valutazione della qualità della ricerca svolta nelle università del Regno Unito che si basava su un insieme di indici, tra cui numero e prestigio delle pubblicazioni. Sulla base di queste valutazioni, vengono stilate delle classifiche delle università e vengono distribuiti fondi pubblici. A partire dal 2014 è stato sostituito dal Research Excellence Framework (cfr. nota 5) (nota della traduttrice).

intervistati ha dato segni di un certo livello di disagio psicologico. Secondo Watts e Robertson (2011) il livello di *burnout* tra i membri del corpo docente delle università è paragonabile a quello di categorie «a rischio» come i professionisti della sanità. Il disagio psicologico degli accademici è maggiore di quello riportato da altre categorie professionali ed è causato da fattori quali il forte conflitto tra vita professionale e vita privata (Kinman e Wray, 2013, 6). Il lavoro accademico, in senso stretto e in senso lato, tende a «invadere il contesto domestico sia fisicamente (per esempio con il lavoro da casa alla sera o nei week-end), sia psicologicamente (preoccupazione per i problemi di lavoro, disturbi del sonno, stato di irritabilità con familiari e amici)» (Kinman e Wray, 2013, 7).

8 Genere

Insieme ad altre caratteristiche come la classe sociale, l'etnia, l'età e la disabilità, il genere contribuisce a plasmare le esperienze dei lavoratori del mondo accademico. Complessivamente, ci sono 273 895 accademici (personale accademico a tempo pieno e a tempo parziale e personale accademico impiegato in modo atipico) nel settore dell'istruzione superiore del Regno Unito. Complessivamente, il 37% del personale accademico a tempo pieno ha uno stipendio compreso tra 43 325 e 58 172 sterline. Tra il personale accademico a tempo pieno, una proporzione maggiore di uomini (25.3%) ha uno stipendio pari o maggiore di 58.172 sterline, rispetto alle donne (13.9%). La percentuale di donne accademiche è del 45,0%. Per il personale accademico a tempo pieno, la percentuale di donne è del 40,0% e per il tempo parziale del 55,1%. Circa il 47,2% del personale accademico impiegato in modo atipico è costituito da donne, nonostante il fatto che le donne impiegate in ambito accademico siano meno numerose rispetto agli uomini. Inoltre, quanto più alta è la posizione nella gerarchia dell'istruzione superiore, meno donne si trovano. Per esempio, il 56,2% degli studenti nel Regno Unito sono donne, ma solo il 23,1%

dei professori sono donne (tutti i dati per l'anno accademico 2014/2015: Higher Education Statistics Agency, 2016).

9 Metodologia

Questo articolo si basa su un piccolo studio di caso per il quale ho condotto dieci interviste qualitative, semi-strutturate, di persona, con accademici. L'attenzione si è concentrata su persone impiegate presso gli istituti di istruzione superiore «atipicamente», per esempio con un contratto a tempo determinato, un contratto occasionale, con retribuzione a ore o con un contratto a zero ore³. I partecipanti sono stati scelti tra nove diverse università (cinque università pre-1992, e quattro post-1992) in tutta la Scozia, utilizzando una strategia di campionamento a quote (Lune e Berg, 2017, 39). Le variabili utilizzate per stabilire le quote comprendevano il genere, il livello di istruzione, gli istituti di istruzione superiore, le condizioni di lavoro e l'età. Gli intervistati sono stati individuati mediante i siti web delle università, non avevano alcun rapporto personale con l'intervistatore e sono stati contattati direttamente via e-mail. Le interviste hanno avuto luogo in uffici, aule universitarie e locali pubblici nel corso del 2016. Dopo aver ottenuto il consenso, le interviste sono state audio-registrate e completamente trascritte. Ai partecipanti è stata data la libertà di abbandonare l'intervista in qualsiasi momento. Tutti i dati sono stati conservati in modo sicuro, trattati in modo confidenziale e anonimo. Le interviste hanno avuto una durata compresa tra i 50 e i 100 minuti. Una copia della trascrizione è stata inviata ai partecipanti per ulteriori commenti e per approvazione finale. I testi sono stati analizzati con il supporto dell'analisi di contenuto (Krippendorff, 2004; Lune e Berg, 2017) e

3 Il contratto a zero ore è una tipologia di contratto in uso nel mondo accademico britannico, e non solo, in base al quale il datore di lavoro può ingaggiare il lavoratore/la lavoratrice senza dover garantire un numero minimo di ore di impiego e con un preavviso minimo (*nota della traduttrice*).

per trovare risposte alle mie domande su come gli accademici sentano che le loro condizioni di lavoro vengano modellate dal contesto politico ed economico.

I profili socio-demografici degli intervistati sono riportati nella tabella 1. Diversi autori hanno già condotto lavori empirici in questo contesto (es. Prichard e Willmott, 1997; Deem et al., 2007; Archer, 2008; Norkus, Besio e Baur, 2016). Il mio studio mira a contribuire a questo corpus di conoscenze concentrandosi su accademici che sono impiegati precariamente in istituti di istruzione superiore attraverso un'analisi approfondita dei significati, delle identità e delle esperienze degli individui, il ché favorisce un approccio qualitativo, piuttosto che quantitativo (Gray, 2004, 22).

Tabella 1: Profili socio-demografici degli intervistati ($n=10$)

Genere	Sei donne, quattro uomini
Nazionalità	Sette britannici, un/a tedesco/a, un/a austriaco/a, un/a belga
Livello di istruzione	Dieci dottori di ricerca
Area disciplinare	Educazione (uno/a), scienze politiche (uno/a), scienze sociali (due), psicologia (uno/a), sociologia (due), informatica (uno/a), economia (uno/a), scienze della salute (uno/a)
Istituzione di istruzione superiore	Sei università pre-1992 (due del Gruppo Russell) ^a , quattro università post-1992
Tipo di contratto	Sette a tempo pieno, uno/a a tempo parziale, uno/a con retribuzione a ore
Durata del contratto	Nove a tempo determinato (uno/a in congedo), un/a con contratto a tempo determinato per l'80% e a tempo indeterminato per il 20%
Età	Età minima 33 anni, età massima 56, età media 42 anni

^a Il Gruppo Russell è costituito da ventiquattro università britanniche che, in virtù delle loro performance nelle classifiche di valutazione della qualità della ricerca, ricevono oltre due terzi del totale dei finanziamenti pubblici nel Regno Unito (nota della traduttrice).

10 Analisi e interpretazione

Questa sezione presenta e discute alcuni risultati riguardanti l'insicurezza occupazionale, il carico di lavoro, il management, i meccanismi di controllo, la salute mentale e fisica e il genere. Queste sono alcune delle dimensioni che sono state discusse

nelle interviste che ho condotto. Per una panoramica strutturale del questionario dell'intervista, si veda Allmer (2018).

10.1 Insicurezza occupazionale

Quando è stato chiesto loro che peso avesse l'insicurezza professionale nell'attuale posto di lavoro, i partecipanti hanno espresso apprensione e preoccupazioni circa la loro situazione di insicurezza e hanno riferito di provare sentimenti di precarietà, mancanza di prospettive, crescente competitività e necessità di presentare molteplici candidature per nuovi posti di lavoro. La maggior parte dei partecipanti era preoccupata per la natura precaria del loro lavoro e aspirava alla sicurezza economica. «Volevo davvero una posizione più sicura», ha affermato Partecipante 2. Questo punto di vista è stato ripreso da Partecipante 6 che ha detto: «Preferirei avere una posizione permanente e smettere di chiedermi dove sarò tra cinque anni». Una ricercatrice post-doc ha sottolineato come la sua situazione lavorativa insicura fosse causa di depressione, la facesse sentire svalutata e ne influenzasse negativamente l'autostima. Un'altra ricercatrice mi ha detto che non riusciva più a concentrarsi sul suo lavoro a causa della situazione lavorativa insicura: la precarietà del lavoro la preoccupava ed era costantemente nei suoi pensieri.

Gli intervistati hanno anche descritto salari inadeguati e insicurezza economica. Un assegnista con incarichi di insegnamento, che coordinava un corso di studio del suo dipartimento, mi ha detto che gli assegnisti sono pagati con un salario di livello 7, anche se molti di loro hanno responsabilità e impegni destinati al personale di livello 8, come, per esempio, organizzare percorsi formativi, insegnare o dirigere corsi di studio. Ha proseguito dicendo che gli assegnisti con incarichi di insegnamento svolgono mansioni di livello 8, senza essere adeguatamente inquadrate contrattualmente né retribuiti (questi gradi si riferiscono a ruoli accademici e profili validi nelle università britanniche). Una giovane accademica ha riferito che i suoi precedenti dipartimenti volevano che lei svolgesse degli incarichi non retribuiti:

Gli altri dipartimenti per cui lavoravo volevano che continuassi a fare lezioni e valutazione di esami, ma non mi avrebbero pagato. E' arrivato un momento in cui ho detto «no». No, non lo faccio più». Mi hanno intervistato per un lavoro come docente, non mi hanno dato il lavoro, ma volevano comunque che tenessi lezioni di tanto in tanto e con il relativo lavoro di correzione [...] ma non mi hanno nemmeno offerto una retribuzione a ore. (Partecipante 2)

Una docente con retribuzione a ore aveva altri due lavori oltre a quello principale per poter avere una certa sicurezza economica e per poter restare nell'ambito dell'istruzione superiore. Ha descritto la sua intenzione di scrivere articoli durante le vacanze estive non retribuite per poter essere più competitiva nel mercato del lavoro accademico. Gli intervistati hanno anche sostenuto che il tempo dedicato alla preparazione delle lezioni non era adeguatamente riconosciuto a livello retributivo. Gli intervistati hanno detto di doversi confrontare, nel loro lavoro, con una mancanza di informazioni, indicazioni confuse e mancanza di prospettive. Un docente era confuso sulle sue prospettive all'interno del proprio istituto:

Per tutto il mese di gennaio e febbraio, ci è stato detto «È fantastico, renderanno tutti a tempo indeterminato, c'è una reale volontà di sbarazzarsi di questi contratti temporanei» e poi ci hanno detto l'esatto contrario. (Partecipante 1)

Una ricercatrice ha detto di sentirsi estremamente insicura e di non sapere cosa sarebbe successo al termine della sua attuale borsa di studio. Un docente con retribuzione oraria era consapevole del fatto che non avrebbe ottenuto alcuna informazione sulla proroga del contratto fino a poco prima dell'inizio del semestre successivo. Una ricercatrice a tempo determinato mi ha detto di sentirsi insicura e che l'insicurezza derivava dal non sapere quando e da dove sarebbe potuto venire il successivo contratto, quale percentuale di una posizione a tempo pieno si sarebbe potuta as-

sicurare e quando un particolare progetto sarebbe potuto cominciare. Gli intervistati si sono sentiti spinti ad essere competitivi e a lavorare intensamente in ogni momento a causa della natura temporanea del loro lavoro e della relativa insicurezza.

Allo stesso tempo, questi intervistati erano consapevoli e preoccupati dell'atmosfera competitiva tra il personale. Gli intervistati mi hanno detto che la concorrenza e la pressione per i posti di lavoro permanenti e sicuri crescono costantemente, cosa che loro trovavano difficile a livello individuale.

I partecipanti hanno menzionato i loro timori e le loro preoccupazioni, come accademici, di rimanere disoccupati e del rischio di essere licenziati. Un docente ha affermato che, qualora il numero di studenti nel suo college fosse diminuito, gli accademici a tempo determinato, compreso lui, sarebbero stati i primi ad essere licenziati. Una giovane ricercatrice ha descritto come trovasse davvero preoccupante l'idea di essere disoccupata una volta terminato il suo dottorato. Molti intervistati hanno dichiarato di monitorare costantemente le offerte di lavoro e di fare domanda per nuovi posti. Un docente di un'università del Gruppo Russell ha detto che, come accademici a tempo determinato, si è costantemente alla ricerca di qualcos'altro. «Più a lungo rimaniamo assegnati con incarichi di insegnamento, meno risultati di ricerca produciamo e più diventa difficile competere con le persone che sono all'esterno, che hanno già posti professorali» (Partecipante 1). Altri si sono lamentati del fatto che trovare un nuovo lavoro richiede tempo ed energia, è faticoso e umiliante:

È solo uno spreco di tempo. È faticoso. È [...] Non so se posso dire, è anche umiliante [...] E quando non si tratta di preparare candidature di lavoro, si tratta di scrivere domande di finanziamento per progetti e io vorrei semplicemente fare qualcos'altro. (Partecipante 6)

I partecipanti hanno anche descritto quanto fosse difficile per loro trovare il

tempo per scrivere le candidature di lavoro e prepararsi adeguatamente ai colloqui.

10.2 Carico di lavoro

Molti partecipanti hanno riferito di un carico di lavoro eccessivo nei loro ambiti. Un docente ha detto di aver dovuto scrivere valutazioni per più di 20 tesi di laurea, in aggiunta ad un pesante carico di lavoro di insegnamento. Ha continuato dicendo che anche il lavoro di tutoring individuale degli studenti era un onere molto rilevante. Un'altra intervistata mi ha detto che lavorare con contratti a retribuzione oraria per diversi dipartimenti contemporaneamente era il lavoro più duro che avesse mai fatto:

Perché stavo cercando di lavorare in più dipartimenti diversi, perché non avevo un salario fisso, ero pagata a ore, dovevo coordinare il corso ed ero pagata l'equivalente di una sola ora per tutta la fase di preparazione [...] Penso di non aver mai lavorato tanto quanto allora. (Partecipante 2)

Una ricercatrice a progetto si è dovuta confrontare con un elevato carico di lavoro nel suo progetto e si è sentita particolarmente sotto pressione perché ha dovuto affrontare il doppio peso di avere un bambino e lavorare a tempo pieno. Un'accademica più anziana di un'università post-1992 mi ha detto che le persone erano sovraccaricate di lavoro e di oneri e tendevano ad essere maniaci del lavoro, ma che lei, più invecchiava, meno era disposta a lavorare fuori orario. Un giovane ricercatore sapeva di lavorare «più del normale» (Partecipante 6), ma lo considerava necessario. Un'altra intervistata ha detto che c'erano alti e bassi in termini di carico di lavoro nei suoi progetti, ma ha sottolineato quanto questo aspetto fosse difficile da controllare individualmente come ricercatori a contratto. Ha proseguito dicendo che «si fa costantemente affidamento su altre persone». Molti dei partecipanti si sono lamentati della pressione del lavoro e di un alto livello di stress. Come ha raccontato un assegnista con incarichi di insegnamento, una grande fonte di stress è data dai tempi stret-

ti concessi per la correzione delle prove scritte. Ha aggiunto che, nel dipartimento in cui era impiegato, era considerato normale fare gli straordinari.

Un'altra intervistata ricordava un periodo durante il quale vedeva alcuni degli studenti più spesso dei suoi stessi familiari e difficilmente riusciva a trovare il tempo per mangiare e dormire bene. Un ricercatore a contratto ha descritto quanto i progetti di ricerca possano essere fonte di stress e di pressione, soprattutto nelle loro fasi finali. Un'altra ricercatrice a progetto ha sostenuto che i responsabili dei progetti tendono a promettere molto nella domanda di finanziamento e che questo può portare a un ambiente di lavoro molto stressante per l'intero team di ricerca. Ha poi spiegato come il fatto di essere impegnati in modi diversi su diversi progetti contemporaneamente può portare a un livello di stress molto elevato. Un assegnista con incarichi di insegnamento ha detto di aver cercato di evitare di lavorare nei fine settimana, ma che questo lo ha portato a lavorare a lungo la sera durante la settimana; doveva comunque lavorare da casa di tanto in tanto per restare al passo con tutto. Come ha detto un altro intervistato, «Non c'è tempo per i fine settimana» (Partecipante 2). Una giovane madre ha raccontato di lavorare spesso la sera, dopo essere tornata a casa da una giornata lavorativa di 8 ore.

Molti dei partecipanti avevano spazi di lavoro condivisi e tendevano a lavorare da luoghi diversi, tra cui l'ufficio, i bar e l'abitazione privata. Mentre alcuni apprezzavano questa flessibilità, altri erano preoccupati per la confusione che essa generava tra la vita lavorativa e la vita privata. I partecipanti hanno riferito di avere difficoltà nello sfruttare completamente il loro diritto alle ferie annuali a causa del pesante carico di lavoro. Un intervistato non è mai riuscito a prendere tutte le ferie annuali e ha trovato difficile ottenere ferie allo stesso momento del partner. Un'altra intervistata ha confessato di non aver mai preso ferie annuali perché sentiva che «qualcosa ne avrebbe risentito» (Partecipante 2). Un ricercatore a contratto ha detto che è difficile prendere le ferie annuali se si lavora

su tre diversi progetti. C'è sempre almeno uno di questi che ha bisogno di te in quella particolare settimana:

Non è facile quando si ha più di un contratto prendere le ferie annuali, ad esempio [...] Se si hanno contratti multipli, ce ne sarà sempre uno che ha davvero bisogno che tu faccia qualcosa questa settimana, o quella successiva. (Partecipante 9)

10.3 Management

Agli intervistati è stato chiesto cosa pensassero del management del loro dipartimento. Molti di loro hanno riferito esperienze negative con uno stile di management autoritario, con la mancanza di supporto da parte del personale più anziano e di aver rinunciato ad essere ambiziosi e leali nei confronti del dipartimento. Una ricercatrice post-doc ha parlato di esperienze negative con uno stile di management autoritario nel suo posto di lavoro precedente. Ha descritto come i responsabili del management portassero molta negatività e come questo abbia spinto alcune persone ad andarsene. Una giovane ricercatrice ha detto di non sentirsi sostenuta dal personale più anziano in termini di avanzamento di carriera. Questa mancanza di supporto è stata riferita anche da altri intervistati, specialmente in riferimento al lavoro di ricerca e allo sviluppo della carriera. Il managerialismo, le strutture organizzative gerarchiche, la specializzazione ristretta e le mansioni di routine hanno portato frustrazione e rabbia a questi partecipanti. Un professore mi ha detto che non vedeva più la necessità di essere leale e ambizioso, poiché il suo contratto non era stato reso permanente:

Non avevano intenzione di rinnovarmi il contratto, e io non sono più sicuro di quanto mi preme dimostrare che sono super leale, grande lavoratore, e persino ambizioso. (Partecipante 1)

Analogamente, una madre single ha raccontato di essersi impegnata molto in un progetto senza ottenere alcun riconosci-

mento, e che questo l'ha portata a rinunciare completamente ad essere leale.

10.4 Meccanismi di valutazione

Ai partecipanti sono state chieste informazioni sulle loro esperienze in relazione ai meccanismi di controllo delle loro prestazioni accademiche. Hanno parlato dei processi di revisione annuale, del Research Excellence Framework (REF)⁴ e di «stare al gioco». Un giovane accademico mi ha detto che molte persone nel suo dipartimento considerano la revisione annuale delle prestazioni e dell'avanzamento come un'attività puramente manageriale, un esercizio irrilevante che non rispecchia il loro lavoro o i loro interessi. La maggior parte dei partecipanti non era stata soggetta alla valutazione del REF, ma conosceva bene la procedura. Un ricercatore post-doc pensava che il REF fosse un meccanismo ingiusto e inaffidabile, specialmente nei confronti di coloro che hanno incarichi di insegnamento. Un ricercatore sosteneva che il REF non fosse obiettivo e che privilegiasse persone di fama:

Se hai già un nome, una reputazione, i tuoi articoli avranno più probabilità di essere pubblicati nelle riviste con 3 o 4 stelle e dunque tu avrai più possibilità di ricevere finanziamenti. (Partecipante 7)

Riteneva inoltre che il REF rendesse svantaggioso condurre studi storico-longitudinali e che contribuisse a creare una cultura della burocratizzazione. «Tutti stanno al gioco qui», mi ha detto un giovane ricercatore di un'università del Gruppo Russell, che criticava queste tendenze ma ammetteva anche di farne parte. Quando un docente più anziano ha riferito delle sue conversazioni con i giovani accademici, ha detto che le persone sono coscienti delle

4 Il Research Excellence Framework (REF) è un processo di valutazione che valuta la ricerca degli istituti di istruzione superiore nel Regno Unito. Con alcune eccezioni, si svolge ogni sei anni e viene utilizzato per decidere l'ammontare del finanziamento pubblico della ricerca per le singole università (*nota dell'autore*).

contraddizioni insite nel sistema di istruzione superiore, ma che non hanno molte speranze di cambiamento politico al momento, il ché porta ad una cultura dello «stare al gioco»:

Le persone sanno che stanno succedendo tutte queste cose, ma allo stesso tempo non hanno molta speranza che le cose cambino, così provano in qualche modo a stare al gioco. (Partecipante 1)

10.5 Salute fisica e mentale

Alla domanda su quanto le condizioni di lavoro incidano sulla loro salute mentale e fisica, gli intervistati hanno riferito disagio psicologico ed emotivo, limitata vita sociale, tensioni nei rapporti di lavoro e mancanza di riconoscimento. Una ricercatrice mi ha detto di essere sempre stanca e nervosa e di aver avuto momenti in cui non riusciva né a dormire né a mangiare correttamente a causa dello stress e del lavoro eccessivo. Ha continuato dicendo che l'insegnamento era costantemente nei suoi pensieri prima di andare a dormire e non riusciva a sbarazzarsene. Anche un'altra intervistata ha detto che il lavoro è una sorta di retro-pensiero che rimane sempre nella testa. Un'altra ha riferito di aver vissuto in passato periodi di stress e di esaurimento che avevano influenzato anche le sue condizioni di salute. Un giovane ricercatore associato di un'università del Gruppo Russell si è lamentato del fatto che «avere una posizione precaria ha avuto un impatto negativo anche sulla mia relazione, perché sono amareggiato e non sono la persona più piacevole con cui convivere in questo momento» (Partecipante 6). Un altro intervistato ha affermato di sentirsi meglio in ufficio, mentre di essere preoccupato e stressato quando non al lavoro:

Quando sono via [...] sono più stressato [...] penso al lavoro di più, tipo, e sono preoccupato di essere via, mi preoccupa [...] quando vado in ufficio [...] mi sento meglio di quando non ci vado [...] anche se ho preso un congedo annuale. (Partecipante 10)

Un altro intervistato, parlando della fase finale del suo dottorato di ricerca, che aveva dovuto scrivere mentre allo stesso tempo iniziava a insegnare all'università, ha detto: «Non avevo una vita sociale, non c'era una vita sociale» (Partecipante 10). Un docente retribuito a ore ha parlato di come la sua vita sociale si fosse ridotta e di come lo stress e l'eccesso di lavoro gli avessero causato sofferenze. Un giovane accademico belga mi ha detto che, a causa del suo lavoro precario, temporaneo e sempre in mobilità, non si è nemmeno registrato presso il Servizio Sanitario Nazionale (NHS). Un'altra partecipante ha affermato di essere riuscita a raggiungere un discreto equilibrio tra vita lavorativa e vita personale, ma che questo probabilmente era il motivo per cui non era riuscita ad ottenere un contratto a tempo indeterminato:

Di solito non lavoro nei fine settimana, non sono una maniaca del lavoro. Tendo ad avere un buon equilibrio tra famiglia e lavoro, ma questo è probabilmente anche il motivo per cui ho ancora un contratto a tempo determinato e non ho una posizione permanente (ride). (Partecipante 5)

Un anziano docente di un'università del Gruppo Russell ha descritto una situazione nel suo dipartimento dove c'erano tensioni tra i dipendenti, dove le persone erano divise in diversi fronti e le questioni fondamentali rimanevano irrisolte. Un ricercatore a contratto ha evidenziato come i professori, e specialmente quelli di nuova nomina, tendevano a trattare i ricercatori più giovani che collaboravano ai loro progetti in modo paternalistico, il ché poteva portare a tensioni e a complicare le cose. La precarietà del lavoro, l'obbedienza alle strutture organizzative gerarchiche e il costante adempimento di compiti ristretti hanno avuto un impatto anche sulla percezione dell'identità e sul riconoscimento degli accademici. Una ricercatrice ha detto che ci si può sentire sminuiti se viene richiesto di lavorare secondo un orario prestabilito e se viene concessa poca autonomia nel lavoro. Ha continuato dicendo che era difficile per un'assegnista di ricerca es-

sere presa sul serio. Un'altra intervistata ha sostenuto che i tutor non solo sono pagati poco, ma non ottengono nemmeno il riconoscimento che meritano.

10.6 Genere

Interrogate sulle questioni di genere, le ricercatrici mi hanno informato che il mondo accademico porta sia flessibilità che insicurezza, in particolare per le donne. Le partecipanti hanno riconosciuto le discriminazioni di genere nel mercato del lavoro e hanno sostenuto che è ancora più difficile per le donne avere successo nell'istruzione superiore. Questa percezione è rafforzata dalle statistiche, che mostrano che più in alto si guarda nella gerarchia dell'istruzione superiore, tante meno donne si trovano; ad esempio, le donne rappresentano solo il 23,1% dei professori nel Regno Unito nell'anno accademico 2014/2015 (Higher Education Statistics Agency, 2016). Poiché le donne hanno maggiori probabilità di essere impiegate in modo precario nell'ambito dell'istruzione superiore, ho deciso di condurre la maggior parte delle mie interviste con donne accademiche, per restituire meglio il quadro generale. La maggior parte delle intervistate doveva anche occuparsi dei figli, cosa che è probabilmente legata alla giovane età delle partecipanti, che è a sua volta legata alla loro posizione lavorativa precaria. In questa sezione, presenterò alcune citazioni da queste interviste, senza voler suggerire che la disuguaglianza di genere nell'ambito dell'istruzione superiore riguarda solo le madri di bambini piccoli.

Una ricercatrice con un figlio di 6 mesi mi ha detto che le persone sono costantemente preoccupate che tu possa prendere un congedo di maternità. Ha anche sentito alcuni colleghi parlare della preoccupazione che una candidata a un posto di lavoro potesse essere incinta:

Negli ultimi colloqui svolti qui in dipartimento, dovevano assumere tre nuovi docenti, e io so che avevano dei timori nei confronti di una di loro. Lei è venuta per il colloquio e temevano potesse essere incinta [...] Ho sentito persone parlare di questo timore. (Partecipante 4)

Un'altra accademica ha fatto un'osservazione simile, dicendo che come ricercatrice a contratto è molto difficile ottenere un lavoro ad una certa età, perché i direttori dei progetti di ricerca temono che si possa rimanere incinta durante il progetto. Una giovane ricercatrice ha affermato di non poter essere competitiva, perché doveva occuparsi di suo figlio da sola e si sentiva quindi svantaggiata in ambito accademico:

Sono una madre single [...] Non sento di poter essere competitiva quanto altri [...] Mi sento svantaggiata. [...] Ci si sente molto limitate nelle proprie possibilità [...] Così come è questa insicurezza, è proprio come un circolo vizioso perché devi mantenere questi contratti a tempo e precari, perché non puoi competere ad un livello che ti permetta di ottenere qualcosa di permanente. È qualcosa che [...] si perpetua. (Partecipante 8)

Una docente donna ha sostenuto che gli uomini tendono ad essere più bravi sia a vendersi che a presentarsi nell'ambiente accademico. Una giovane ricercatrice ha detto di non sentirsi a suo agio ad esprimere la propria opinione in un gruppo di ricerca dove prevalevano gli uomini e di sentirsi perciò messa a tacere.

10 Riepilogo

Questo articolo si è occupato di alcune delle basi teoriche del lavoro accademico e delle condizioni di lavoro nelle università. Ha anche presentato e discusso i risultati di una ricerca qualitativa in relazione alla precarietà del lavoro, al carico, alla gestione, ai meccanismi di controllo, alla salute mentale e fisica e al genere. I risultati principali possono essere riassunti come segue.

- › *Insicurezza occupazionale.* La ricerca conferma i risultati di altri studiosi secondo i quali c'è una tendenza alla precarizzazione e alla temporaneità dell'impiego nell'istruzione superiore. I contratti a tempo determinato tendono ad avere un impatto sui dipendenti a

molti livelli. I partecipanti a questo studio menzionano preoccupazioni e paure per la loro situazione di insicurezza e riferiscono di precarietà, mancanza di prospettive, retribuzione inadeguata, aumento della competizione e continua ricerca di nuovi posti di lavoro.

- › *Carico di lavoro.* Anche questi risultati confermano le ricerche precedenti, secondo le quali gli accademici tendono ad avere confini fluidi tra lo spazio di lavoro e gli altri spazi della vita umana, tra il tempo di lavoro e il tempo libero e che le culture della connessione costante hanno trasformato l'università in una "fast-accademia". Nel mio studio, la maggior parte degli intervistati ha riferito di carichi di lavoro e di impegni eccessivi nel loro ambiente di lavoro. Alcuni intervistati erano anche preoccupati per il confine sempre più sfumato tra lavoro e vita privata.
- › *Management.* Secondo la letteratura, le università sono sempre più gestite secondo un modello aziendale, descritto come "nuovo managerialismo", che risponde alle condizioni post-fordiste. Le attività accademiche sono così suddivise in processi controllabili. Questo studio fornisce un'ulteriore prova di ciò: i partecipanti hanno riferito di esperienze negative con uno stile di management autoritario, la mancanza di sostegno da parte del personale più anziano e la rinuncia ad essere leali e ambiziosi. Il managerialismo, le strutture organizzative gerarchiche, la specializzazione ristretta e i compiti di routine hanno portato molti degli accademici intervistati a provare frustrazione e rabbia.
- › *Meccanismi di valutazione.* Questa ricerca chiarisce ulteriormente il modo in cui i sistemi di misurazioni operanti a livello istituzionale, nazionale e internazionale hanno un impatto sui singoli lavoratori accademici, con gli intervistati che descrivono le loro esperienze negative dei processi di revisione annuale e del REF e parlano di «stare al gioco».
- › *Salute fisica e mentale.* Il disagio psicologico degli accademici supera molti altri gruppi professionali ed è causato

da fattori quali un alto livello di conflitto tra lavoro e vita privata. Ciò emerge anche in questo studio dalle descrizioni fatte dagli intervistati del loro disagio psicologico ed emotivo, della vita sociale limitata, dei rapporti di lavoro tesi e del mancato riconoscimento.

- › *Genere.* Infine, questo studio conferma risultati precedenti relativi alla discriminazione di genere nell'istruzione superiore, con le intervistate che hanno descritto le sfide aggiuntive che devono affrontare nel mercato del lavoro e i compromessi che devono compiere per combinare il lavoro con la genitorialità. Mentre alcune hanno scelto il settore accademico perché sembra offrire una maggiore flessibilità rispetto ad altre forme di lavoro, per questo hanno pagato un prezzo elevato in termini di insicurezza.

11 Conclusione

Le università giocano un ruolo centrale nel capitalismo informazionale. Tuttavia, gli istituti di istruzione superiore hanno subito trasformazioni economiche, politiche e culturali che hanno portato a competizione, orientamento al mercato e nuove forme di management. Questi cambiamenti hanno effetti su molti livelli, comprese le condizioni di lavoro e le pratiche delle persone coinvolte nel processo di acquisizione delle informazioni. Questo articolo mirava a comprendere come le condizioni di lavoro e le pratiche esistenti nelle università formino i significati, le identità e le esperienze degli individui, concentrandosi sugli accademici impiegati in modo precario. Le basi teoriche e i risultati empirici suggeriscono che gli accademici precari si sentono insicuri e sovraccarichi di lavoro e che sperimentano nuove forme di managerialismo e meccanismi di controllo che hanno un impatto sulla loro salute fisica e mentale. Tuttavia, quando si tratta di politica, di lotta e di trovare alternative, è necessario che la ricerca futura affronti anche altre questioni, in modo sia teorico che empirico. Quali sono le situazioni politiche reali e potenziali nelle università

per quanto riguarda i temi della solidarietà, della partecipazione e della democrazia? Quali sono le sfide per rivendicare l'università come luogo di lotta? Fino a che punto la lotta nelle università può essere collegata a rivendicazioni sociali più ampie? Come si presentano le potenziali alternative politiche dentro e fuori il contesto dell'istruzione superiore? Sebbene queste domande non rientrassero nell'ambito affrontato da questo articolo, esse aiuterebbero a trovare strategie per superare le sfide che gli accademici si trovano oggi ad affrontare, come è stato analizzato qui.

12 Profilo biografico della traduttrice Gloria Dagnino

Gloria Dagnino is Responsible for the Equal Opportunities Service of the Università della Svizzera italiana (USI) in Lugano, Switzerland. She is also coordinator and main lecturer of the Film economics module that the Institute of Media and Journalism at USI offers within the Master Réseau Cinema CH. Previously, she has been visiting SNF research fellow at the University of East London and invited lecturer at the Université de Strasbourg. Her research interests include political economy of media, media and advertising convergence, Italian cinema, audiovisual media labour and diversity in the film industry. Her first book, on branded entertainment and Italian cinema, is forthcoming from Routledge. In 2016, she obtained her PhD in Communication from USI.

Bibliografia

- Allmer, T. (2017). Academic labour, digital media and capitalism. *Critical Sociology*. Advance online publication. doi:10.1177/0896920517735669.
- Allmer T. (2018). Precarious, always-on and flexible: A case study of academics as information workers. *European Journal of Communication*. Advance online publication. doi:10.1177/0267323118783794

- Archer, L. (2008). The new neoliberal subjects? Young/er academics' constructions of professional identity. *Journal of Education Policy*, 23, 265–285.
- Bryson, C. e N. Barnes (2000). The casualisation of employment in higher education in the United Kingdom. *Academic Work and Life*, 1, 187–241.
- Burrows, R. (2012). Living with the H-Index? Metric assemblages in the contemporary academy. *Sociological Review*, 60, 355–372.
- Court, S. e G. Kinman (2009). *Tackling stress in higher education*. London: University and College Union.
- Crang, M. (2007). Flexible and fixed times working in the academy. *Environment and Planning A*, 39, 509–14.
- De Angelis, M. e D. Harvie (2009). “Cognitive capitalism” and the rat race: How capital measures immaterial labour in British universities. *Historical Materialism*, 17, 3–30.
- Deem, R., S. Hillyard e M. Reed (2007). *Knowledge, higher education, and the new managerialism: The changing management of UK universities*. Oxford: Oxford University Press.
- Dyer-Witthford, N. (1999). *Cyber-Marx: Cycles and circuits of struggle in high-technology capitalism*. Urbana: University of Illinois Press.
- Dyer-Witthford, N. (2005). Cognitive capitalism and the contested campus. In G. Cox e J. Krysa (a c. di) *Engineering Culture: On the Author as (Digital) Producer*, (pp. 71–93). New York: Autonomedia.
- Gill, R. (2010). Breaking the silence: The hidden injuries of the neoliberal university. In R. Ryan-Flood e R. Gill (a c. di), *Secrecy and Silence in the Research Process: Feminist Reflections*, (pp. 228–244). Abingdon: Routledge.
- Gill, R. (2014). Academics, cultural workers and critical labour studies. *Journal of Cultural Economy*, 7, 12–30.
- Giroux, H. (2002). Neoliberalism, corporate culture, and the promise of higher education: The university as a democratic public sphere. *Harvard Educational Review*, 72, 425–463.
- Gorz, A. (2010). *The immaterial: Knowledge, value and capital*. London: Seagull Books.
- Gray, D. (2004). *Doing research in the real world*. London: SAGE.

- Gulli, B. (2009). Knowledge production and the superexploitation of contingent academic labor. *Workplace: A Journal for Academic Labor*, 16, 1–30.
- Hall, G. (2016). *The Uberfication of the university*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Higher Education Statistics Agency (2016). *Data and Analysis*. <https://www.hesa.ac.uk/data-and-analysis>.
- Kinman, G. e S. Wray (2013). *Higher stress: A survey of stress and well-being among staff in higher education*. London: University and College Union.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology*. Thousand Oaks: SAGE.
- Lorenz, C. (2012). If you're so smart, why are you under surveillance? Universities, neo-liberalism, and new public management. *Critical Inquiry*, 38, 599–629.
- Lune, H. e B. Berg (2017). *Qualitative research methods for the social sciences*. Harlow: Pearson.
- Miller, H. (1991). Academics and their labour process. In C. Smith, D. Knights e H. Willmott (a c. di) *White-collar work: The non-manual labour process*, (pp. 109–137). Basingstoke: Macmillan.
- Norkus, M., C. Besio e N. Baur (2016). Effects of project-based research work on the career paths of young academics. *Work Organisation, Labour & Globalisation*, 10, 9–26.
- Peters, M. (2003). Classical political economy and the role of universities in the new knowledge economy. *Globalisation, Societies and Education*, 1, 153–168.
- Pratt, L. R. (1997). Disposable faculty: Part-time exploitation as management strategy. In C. Nelson (a c. di). *Will teach for food: Academic labor in crisis*, (pp. 264–277). Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Prichard, C. e H. Willmott (1997). Just how managed is the McUniversity? *Organization Studies*, 18, 287–316.
- Ross, A. (2000). The mental labor problem, *Social Text*, 18, 1–31.
- Shumar, W. (1995). Higher education and the state: The irony of Fordism in American universities. In J. Smyth (a c. di), *Academic work: The changing labour process in higher education*, (pp. 84–98). Buckingham: Society for Research in Higher Education e Open University Press.
- Slaughter, S. e L. Leslie (1999). *Academic capitalism: Politics, policies, and the entrepreneurial university*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Tancred-Sheriff, P. (1985). Craft, hierarchy and bureaucracy: Modes of control of the academic labour process. *Canadian Journal of Sociology*, 10, 369–390.
- Tirelli, V. (1999). Adjuncts and more adjuncts: Labor segmentation and the transformation of higher education. In R. Martin (a c. di), *Chalk Lines: The Politics of Work in the Managed University*, (pp. 181–201). Durham: Duke University Press.
- University and College Union (2014). *UCU survey of work-related stress*. London: University and College Union.
- University and College Union (2016). *Workload is an education issue: UCU workload survey report 2016*. London: University and College Union. https://www.ucu.org.uk/media/8195/Workload-is-an-education-issue-UCU-workload-survey-report-2016/pdf/ucu_workloadsurvey_fullreport_jun16.pdf
- Watts, J. e N. Robertson (2011). Burnout in university teaching staff: A systematic literature review. *Educational Research*, 53, 33–50.
- Willmott, H. (1995). Managing the academics: Commodification and control in the development of university education in the UK. *Human Relations*, 48, 993–1027.
- Wright, S. (2002). *Storming heaven: Class composition and struggle in Italian autonomist Marxism*. London: Pluto.

Rediscovering centres and peripheries: communication lenses on migration. ECREA 2018 special panel report

Sara Greco*, USI – Università della Svizzera italiana

Jolanta Drzewiecka, USI – Università della Svizzera italiana

*Corresponding author: sara.greco@usi.ch

Abstract

The ECREA 2018 special panel “Rediscovering centers and peripheries: communication lenses on migration” was held at the ECREA conference on 2 November 2018, in the beautiful venue of a frescoed room at Villa Ciani. The panel was co-organized by the two authors of this report, Jolanta Drzewiecka and Sara Greco, both from USI Università della Svizzera italiana. As the organizers, we provide a brief report of the rationale, aims and expectations that we had for this panel. We then include a discussion on how the panel exceeded our expectations by encouraging profoundly critical communication lenses on migration.

Note

Invited report for the Thematic Section on ECREA 2018 devoted to the 7th European Communication Conference of the European Communication and Research Association (ECREA), held in Lugano from October 31st to November 3rd, 2018.

1 A panel on migration within the ECREA 2018 conference: aims and rationale

The topic of ECREA 2018 was “Centers and peripheries: Communication, research, translation”. Etymologically, *periphery* is a circumference, which encloses the center; and all the points on a circumference, famously, have the same distance from the center. But when you turn these geometrical concepts into geographical metaphors, as we are used to do in everyday language, you immediately understand that the reality of communication and migration is much more complex. For one, migration is certainly poly-centric – there is no single endpoint of migration trajectories, which are directed towards different ‘target countries’ and often include different steps. Besides, as we may say, ‘not all peripheries are equal’, i.e. physically or symbolically equidistant from the center(s). Moreover, do migration centers and peripheries coincide with centers and peripheries of communication, or how are they combined? Are migrants trajectories combined with communication flows? And, if yes, do

we see these flows, or are we often communicating *about* migrants and refugees, selectively representing some specific trajectories and stories that concern ‘us’ more directly, and without leaving ‘them’ enough space to voice their views?

Our panel intended to open these and many more questions, presenting us with critical perspectives on migration, and combining different methodologies and approaches. The panel was therefore organized with a clear *critical* focus and with the intention of (re)discussing methods, approaches and starting points that might seem obvious *prima facie*, but are not. For this reason, scholars who adopt different methodologies and are based in different geographical areas were invited: when you talk about international migration, the local and the global are necessarily interconnected, and it is important to see different linguistic, cultural and geographical perspectives on communication in this field.



2 Contents and participants

The panel included five presentations, which we will briefly present in this section. Notably, the first three papers nicely fit together into a thematic block that proposed a critical view on research methods to address the phenomenon of migration, advocating the importance of including migrants' voices into the picture, by looking for platforms and media that represent their communication or even launching activist initiatives. Kaarina Nikunen (University of Tampere), together with Matti Nelimarkka, Markus Ojala, Mervi Panti, Juho Pääkkönen and Reeta Pöyhkä presented a paper titled: "*What big data hides: methodological challenges of researching migration, experience and voice*". They advocated a critical view on big data relative to communication about migration, trying to focus on how participatory aspects might remain hidden if we do not pay special attention to them. While big data certainly offer a new source of information on the prominent themes and topics of the discussion on migration, the authors observed that they often hide the voices of the marginalized, namely, voices of migrants and refugees. Therefore, this contribution advocated a critical assessment of the methods of research on migration, striving to integrate what the authors called 'counter-voices' that emerge on social media, blogs and activist media, such as the 'Migrant Tales' activist blog and campaigns.

Focused on a specific public diplomacy initiative led by the US Embassy in Athens and based on a 'hackaton', the paper by Betty Tsakaretsou (Panteion University of Social and Political Sciences, Athens, Greece) and her colleagues Ammina Kothari and Lida Tsene considered interventions that are entrepreneurship-driven and aim at establishing partnerships. This paper, titled "*Hack the Camp: An entrepreneurial public diplomacy tri-sector partnership initiative to address refugee crisis in Greece*", discussed how this type of initiatives – which, in the authors' words, may become 'triggering events' for partnership – might be connected to a re-

search approach that, in a bottom-up way, considers refugees as key stakeholders and, therefore, also producers of communication.

The contribution by Koen Leurs (Utrecht University, The Netherlands), co-authored by Ena Omerović, Hemmo Bruinenberg and Sanne Sprenger ("*Critical media literacy through making media: A key to participation for young migrants?*") also focused on migrants' communication agency. The authors were reflecting on a media literacy program developed at an 'International Transition Classes' school in The Netherlands, preparing young newcomers between 12 and 18 years to be admitted to 'regular' education in Dutch. The program included raising awareness on dominant visual and verbal messages on migrants – or against migrants – and sought to enable young participants to critically position themselves and to 'assert themselves in their own terms'. Once again, while discussing the merits of this initiative, the authors presented their ethnographic research methods, based on a combination of field notes, in-depth and informal interviews, focus groups, student-produced footage and two ethnographic films documenting the experience. Notably, as we might observe, the data deriving from this ethnographic method are multi-authored, with migrants being not only an 'object of' but also an 'agent in' communication studies.

While the first three papers of this panel clearly addressed the problem of what it means to do research on communication and migration taking migrants' voices into account, the last two papers were advocating a critical view of migrants' representations on mainstream media in different European countries. Arguably, these two papers were complementary to the first three ones: they made the point that current representations of migrants – described from an external perspective only – are insufficient, or even misleading. "*Goods to be delivered*" and "*Floods to be contained*". *The European refugee crisis in the Spanish press*, by Carlota M. Moragas Fernández (Universitat Rovira i Virgili, Tarragona, Spain) and her colleague Marta

Montagut Calvo, considered metaphors as lexical choices to convey ideology, starting from the works by Wodak (e.g. Wodak 2006) and Critical Metaphor Analysis (Charteris-Black 2004). They focused on metaphorical expressions employed by a selection of Spanish mainstream newspapers: *El País*, *La Vanguardia* and *El Mundo*. In particular, the authors reflected on the events relative to the summer of 2015, unveiling recurring metaphors related to the journey (movement), to containers (with Europe becoming a – too full? – container), water and fluids, with the clearly dehumanizing representations of ‘waves’ or ‘floods’ of people entering the European borders. These metaphors, obviously, call into question not only European representations of migrants but also the identity of Europe and of the European Union as a political process.

In a similar vein, the last paper, presented by Gian-Louis Hernandez (USI Università della Svizzera italiana, Lugano, Switzerland) with Jolanta Drzewiecka and Sara Greco (“*Fortress Europe*” *divided: Discourse theoretical and argumentative analysis of the coverage of border closing by European Newspapers*), discussed preliminary findings of a multi-country and multi-language project. This project concerns the representation of borders and discursive struggles on bordering in Europe (see Cisneros 2011), taking into account how a selection of mainstream media from Germany (*Frankfurter Allgemeine Zeitung* and *Süddeutsche Zeitung*), Italy (*la Repubblica* and *Corriere della Sera*), Poland (*Gazeta Wyborcza* and *Rzeczpospolita*) and the UK (*The Times UK* and *The Guardian*) represented migrants and borders in the summer of 2015. This project combines discourse theoretical and argumentation-based approaches, trying to unveil practices of moralization (of bordering, border closing and similar practices activated by countries within the EU) and related instances of politicization of the migrant crisis. Interestingly, looking at the same phenomenon during the same time span from the perspective of different EU countries shows how centres and peripheries are part of a discursive con-

struction that can vary significantly. Migrants’ trajectories, numbers, internal and external EU borders and relations between countries are rediscussed in different ways depending on the country and its relationship to the EU project.

3 Outcomes and reflections

Clearly emerging from the papers and the lively discussion with the participants and attendees in this panel was a widespread awareness of the fact that ‘communication on migration’ or ‘communication and migration’ is, before anything else, a research object that needs to be clarified. It would be a mistake to think that communication flows regarding migrants or even produced by migrants are just ‘out there’ and the researcher only needs to analyse them. On the contrary, the very process of gathering data, selecting a research method, or a communication platform that contains data, or deciding what to include and what to exclude are all practices that are importantly related to humanizing or dehumanizing practices of migrants and refugees. Not by chance, some authors in the panel discussed the connection between methodology and justice. In this perspective, migrants should leave the status of ‘objects of communication’ and acquire the status of ‘subjects’, as human beings and producers of communication. Put differently, to stay with the title of this panel, which contained the phrase ‘communication lenses on migration’, we need to be aware that we are wearing lenses when we approach this research topic. All five papers, in different ways, clearly made the point that critical reflection on this aspect is needed. And going beyond the boundaries of this specific panel, some critical awareness of the limits of methodology is certainly an aspect that might bear relevance to other communication domains.

In the framework of the Lugano ECREA conference, the combination of research methods and the struggle to hear voices and counter-voices might be seen as a practice of questioning centres and peripheries. In some cases, the research

methods used in the papers involved some degree of activist initiatives, proposed and/or studied by participants in this panel. We had extremely inspiring descriptions of case studies and initiatives. We also had a very specific focus on some crucial events or moments in time, such as the summer of 2015. This was a time in which migration and communication met: refugees made headlines for weeks, often with controversy on their trajectories, starting points and endpoints, on Europe's capacity and responsibility to welcome them, on country-specific and European identities, and so on. A question that might or should remain open for future research is how the important work done by participants to this panel through diverse initiatives and case studies, as well as through in-depth analyses of specific events like the summer of 2015, could be generalized and made into a more systemic methodological approach. Moreover, further research needs to integrate new methods and the use of more 'traditional' datasets (mainstream media, big data etc.). This panel was an occasion to start a dialogue on these important questions for methodologies in the field of communication and discourse studies.

4 Panel overview

Panel title

Reconfiguring centres and peripheries: Communication lenses on migration

Panel organizers

Jolanta Drzewiecka, Sara Greco (USI Università della Svizzera italiana)

Date and location

Friday, 2nd November, 14:30–16:00 Villa Ciani, Room 015

What big data hides: Methodological challenges of researching migration, experience and voice.

Nikunen, K. (University of Tampere, Faculty of Communication Sciences, Tampere, Finland)

Nelimarkka, M. (Aalto University, Institute for Information Technology HIIT, Helsinki, Finland)

Ojala, M. (University of Helsinki, Department of Social Research, Media and Communication Studies, Helsinki, Finland)

Pantti, M. (University of Helsinki, Department of Social Research, Media and Communication Studies, Helsinki, Finland)

Pääkkönen, J. (University of Helsinki, Department of Sociology, Helsinki, Finland)

Pöyhtäri, R. (University of Tampere, Department of Journalism and Mass Communication, Tampere, Finland)

“Hack the Camp”: An entrepreneurial public diplomacy tri-sector partnership initiative to address refugee crisis in Greece. A “Hacking” method and process in engaging citizens and refugees as co-creative entrepreneurs and solution makers.

Tsakarestou, B. (Panteion University of Social and Political Sciences, Department of Communication, Media and Culture, Athens, Greece)

Kothari, A. (School of Communication, Rochester Institute of Technology, Rochester, USA)

Tsene, L. (Athens, Greece)

Critical media literacy through making media: A key to participation for young migrants?

Leurs, K. (Utrecht University, Institute for Cultural Inquiry (ICON), Utrecht, Netherlands)

Omerovic, E. (Utrecht University, Utrecht, Netherlands)

Bruinenberg, H. (Utrecht University, Utrecht, Netherlands)

Sprenger, S. (Utrecht University, Institute for Cultural Inquiry (ICON), Utrecht, Netherlands)

Goods to be delivered” and “Floods to be contained”. The European refugee crisis in the Spanish press Moragas-, C.M. (Rovira i Virgili University, Department of Communication Studies, Tarragona, Spain).

Montagut Calvo, M. (Rovira i Virgili University, Department of Communication Studies, Tarragona, Spain)

“Fortress Europe” divided: Discourse theoretical and argumentative analysis of the coverage of border closing by European newspapers.

Hernandez, G.L. (USI Università della Svizzera italiana, Institute for Public Communication (ICP), Lugano, Switzerland)

Drzewiecka, J. (USI Università della Svizzera italiana, Institute for Public Communication (ICP), Lugano, Switzerland)

Greco, S. (USI Università della Svizzera italiana, Institute of Argumentation, Linguistics and Semiotics (IALS), Lugano, Switzerland)

References

Charteris-Black, J. (2004). *Corpus approaches to critical metaphor analysis*. New York: Palgrave.

Cisneros, J. D. (2011). (Re)bordering the civic imaginary: Rhetoric, hybridity, and citizenship in La Gran Marcha. *Quarterly Journal of Speech*, 97(1), 26–49.

Wodak, R. (2006). Mediation between discourse and society: assessing cognitive approaches in CDA. *Discourse Studies*, 8(1), 179–190.

Re-booting gender in communication research and practice: a translational approach. ECREA 2018 special panel report

Claudia Padovani*, University of Padova

Karen Ross, Newcastle University

with Monika Djerf-Pierre and Maria Edström, Gothenburg University

*Corresponding author: claudia.padovani@unipd.it

Note

Invited report for the Thematic Section on ECREA 2018 devoted to the 7th European Communication Conference of the European Communication and Research Association (ECREA), held in Lugano from October 31st to November 3rd, 2018.

1 Overview and aims

The special panel “Re-booting gender in communication research and practice: a translational approach” comprised a group of colleagues who are working together on two different projects around gender equality in the media, along with a contributor from the European Institute for Gender Equality. The panel responded to the conference theme in several ways, not least by placing gender equality front and centre as an important but often neglected element of media policy and practice. We argue that issues of gender are located at both the centre *and* the periphery of media and communication research in terms of content (representation), production (employment), policy (structure) and ownership (political economy). While all these aspects have been topics of significant research interest over the past few decades, a consideration of the ways in which gender is a differentiating feature of media content and media practice has often been a glaring omission in research design.

The panel’s use of the term ‘re-boot’ in its title was deliberate, encouraging the audience to explore new ways to think about gender equality and the media through the translation and re-interpretation of communication research findings. While gender as a term has always been contested and controversial, the two projects which

constituted the substantive content of the panel are more concerned with the material and experiential differences between women and men in relation to the media which are the result of their sex and not their competence. As we discuss below, we did this through a presentation and demonstration of a novel web platform focused on Advancing Gender Equality in Media Industries (AGEMI) and a consideration of a new project (Comparing Gender and Media Equality across the Globe: GEM) which is re-interrogating gender-related data drawn from a range of international research surveys, to explore why the media landscape looks the way it does, in Europe and beyond.

We were keen to highlight the value of adopting a global and multi-dimensional approach to research in the field, which implies the translation, integration and interpretation of data, languages and innovative methodologies. The two projects do this in different ways. The AGEMI project’s web platform (www.agemi-eu.org) includes a range of materials in different languages and the video lecture elements of the learning resources are all sub-titled in English, French and Spanish, as are a set of interviews we have conducted with media experts, professionals and policy-makers. The GEM project brings together a range of European and international datasets to constitute a ‘super-dataset’ which draws on data from around the world.



Another important aspect of our translational approach in the panel was to include a specific policy dimension by inviting a speaker from the European Institute for Gender Equality (Mira Banerjee, Head of Knowledge Management and Communications) to contribute. She was able to show the ways in which EIGE both commission original research from the academic community but also how they use (translate) research findings to inform their own policy recommendations. Understanding those relationships and how to further develop them is a crucial aspect for all academic researchers who want their work to make a difference in the real world, for real people and to promote real change.

2 Presenters

Claudia Padovani, University of Padova, Italy and *Karen Ross*, Newcastle University, UK who chaired the panel. Our other speakers were: *Maria Edström and Monika Dierf-Pierre*, University of Gothenburg, Sweden and *Mira Banerjee*, European Institute for Gender Equality, Lithuania.

3 Topics discussed

The panel opened with a presentation from Mira Banerjee who discussed the role of *European institutions in enhancing gender equality in the EU* and the importance of working with academic, civil society and media organisations in order to translate research findings – both in terms of language and discipline – and integrate them into actionable policy. It is widely acknowledged that a gap persists between academic research and policy-makers, thus hindering the efficient use of research findings in informing European gender equality policies. EIGE is striving to bridge that gap by working in collaboration with academic researchers, as well as with other civil society organisations, media and European agencies, to ensure that research findings reach the largest possible audience to maximise impact, not least

through paying attention to the style and accessibility of the publications they produce and the online resources they create. EIGE's website is one of its primary means through which to access examples of good practice, guidance, reports and briefings on multiple subjects and domains, including the media, all of which are refracted through a gendered lens. What was interesting about Mira's presentation was that although EIGE has been in existence since 2010, a number of people in the audience had no knowledge of the organisation. This suggests that we need to create more opportunities for intersectoral engagement since the discussion during the panel was lively and engaging and several business cards were swapped: the ECREA conference has thus been central in providing a space for communication around research and its translation in relation to policy development.

The substantive discussion, however, was focused on the two projects – Advancing Gender Equality in Media Industries (AGEMI); and Comparing Gender Equality in the Media (GEM) – both of which are Europe-focused. They both offer new resources to advance gender equality in the media through learning materials (an online module), a Resources Bank of Good Practices (AGEMI) and a new database (GEM), all of which are fully open access to all interested stakeholders.

4 AGEMI – Advancing Gender Equality in Media Industries

AGEMI takes an innovative and integrated approach to combating gender stereotypes and promoting equal opportunities, by designing educational and knowledge-based resources aimed at inspiring and informing both students and media professionals and developing a Resources Bank of Good Practices. AGEMI is a very good example of a research-informed and collaborative action project, using the findings of decades of research on the broad topic of gender and in/equality in the media and translating it into, among other things, a learning resource to raise

awareness of both the problems of gender in/equality in the media but also the range of good practices which have been created to challenge them. AGEMI's consortium members are the Universities of Newcastle (UK), Padova (Italy) and Gothenburg (Sweden), together with the European Federation of Journalists (EFJ) and the Permanent Conference of Mediterranean Public Sector Audiovisual Media (COPEAM). It was co-funded by the Rights, Equality and Citizenship Programme of the European Union. By taking an integrated and multi-stakeholder approach, we hope that students and practitioners will develop strategies to foster gender-sensitive practices. The learning resources comprise a set of ten thematic units which discuss a range of issues including representation, the gendered newsroom, digital technology, advocacy and policy-making, all of which then link to the good practices that have been collected in the Resources Bank. Each unit includes a number of video lectures, interviews with experts, advocates and policy-makers, a set of additional text-based resources and a set of activities. All the learning resources can be viewed as streamed content or downloaded for later viewing and use.

The project's web platform also makes visible the considerable breadth and depth of interventions which have been developed to combat gender inequality in the media sector, brought together in the Resources Bank of Good Practices and in the interactive GEMap where over one hundred relevant organizations are plotted on a world map. These openly accessible resources (www.agemi-eu.org) are structured according to a theoretically sound framework for the collection of good practices and engaged actors which can be visualized and explored by country, type and inequality issue addressed.

The project commenced in 2017 and concluded in 2019, just before the Beijing Platform for Action celebrates its 25th anniversary in 2020, and has evolved as part of an open dialogue with ongoing international efforts to mainstream media gender equality worldwide, such as the Global Alliance for Media and Gender (GAMAG) and

the UNESCO's UniTWIN Network for Gender Media and ICTs. This dialogue has provided further opportunities to link centres and peripheries of relevant practice-based knowledges, within and beyond academic communities. Furthermore, opportunities have emerged to collaborate with other EU-funded projects- such as the Erasmus Virtual Exchange (EVE) project (https://europa.eu/youth/erasmusvirtual_en), which focuses on innovative forms of education through the use of online teaching modes that foster transnational knowledge sharing and intercultural encounters amongst young people from Europe and the Mediterranean region. Engaging in such multi-stakeholder dialogues – involving researchers, practitioners and policy-shapers – also supports the adoption of an integrated approach to translation, including interpretation of data, use of different languages and development of tools and methods for sharing the expertise embedded in the project.

5 GEM – Comparing Gender and Media Equality across the Globe

Gender equality in and through the media is a global human rights issue, with broad implications for media content (the representation of women and men), media organizations (equal access to and status in media professions), and media access and use. A number of studies conducted by the Global Media Monitoring Project (GMMP), European Institute for Gender Equality (EIGE), and the International Women's Media Foundation (IWMF) have charted the progress – or lack thereof – over the last decades. A significant amount of descriptive data is thus available for the study of gender equality in media content and media organizations both across countries and over time. This creates new opportunities for innovative research in the field. The comparative and cross-national project – Comparing Gender and Media Equality across the Globe: a Cross-National Study of the Qualities, Causes and Consequences of Gender Equality in and through the News Media

(the GEM project – Gender Equality Media) – seeks to advance the media research agenda by drawing from previously collected data to answer longstanding questions in feminist media research. The aim is to conduct systematic, empirical (statistical) analyses of both the causes and consequences of media and gender equality in different countries across the globe. The project addresses three key questions: (1) Qualities: how has gender equality in news media content, media organisations and media access and use developed over time and across different countries and how are the different aspects related? (2) Causes: to what extent can differences in gender equality in the media be explained as a result of variations in economic, political, social, and cultural factors in society, as well as factors pertaining to differences in media systems? (3) Consequences: to what degree is gender equality in the media related to other aspects of a good society such as democracy, media freedom, economic and social development and good government, the latter particularly with regard to freedom from corruption?

The basis for comparison is data collected at the national level but the goal is to go beyond descriptive analyses of single countries or regions; firstly, by bringing together, complementing, and reanalysing existing data on media/gender equality – in media content, in media organizations, and with regard to media access and use; second, by combining the datasets on gender equality with existing sources of empirical data on the essential structural and cultural factors in society and in the media systems, which can explain the differences in media/gender equality between countries; and third, by employing advanced quantitative methods for analysing data and testing statistical relationships. This will further our knowledge of how various factors contribute to increasing equality, which factors are necessary and/or sufficient, as well as understanding the societal consequences of the lack of gender equality in the media.

The project is funded by the Swedish Research Council (2016–2020) and conducted by a Swedish research team from

the University of Gothenburg (Monika Djerf-Pierre, Project Leader, Maria Edström and Mathias Färdigh) in collaboration with four international partners: Carolyn Byerly (Howard University), Karen Ross (University of Newcastle), Claudia Padovani (University of Padova), and Sarah Macharia (WACC).

At the end of the special session, we invited participants to consider how they could use the resources we have developed in AGEMI and GEM in their own teaching, training and research projects and in particular, how they could be incorporated into existing teaching and research projects, or inform new ones.

6 Conclusion and reflections

For AGEMI, all the resources we have developed are accessible online and available to download for teachers and trainers to integrate as they wish. They also formed the basis of two online courses managed by the EU-funded Erasmus Virtual Exchange (EVE) project, which ran in the autumn of 2018 and the summer of 2019. The GEM team expect the database and codebook to be available in spring 2020 when it can then be interrogated by researchers to answer new questions.

All resources are publicized and promoted across international academic and professional networks, creating synergies that we hope will contribute to translate theoretical and practical knowledges into gender-aware media operations. Free and open access to such resources is not only a distinctive feature of both projects, it is also a global invitation to explore new ways of thinking about gender equality and the media and to transform media-related practices. Students and researchers, as well as teachers and trainers, can find inspiration to enrich their activities and develop a more comprehensive understanding of gendered dynamics in and through the media. Media professionals, media companies and advocacy groups will find easy-to-access information and data to rethink their own working modes

and implement principles of inclusion, diversity and equal opportunities.

7 Panel overview

Panel Title

Re-booting gender in communication research and practice: A translational approach

Panel organizers

Claudia Padovani (University of Padova), Karen Ross (Newcastle University)

Date and location

Thursday, 1st November 2019, 11:00–12:30, Villa Ciani, Room 015

The role of institutions in promoting gender equality: the European Institute for Gender Equality (EIGE).

Banerjee, M. (Head of Knowledge Management and Communications, EIGE, Vilnius, Lithuania)

The “Advancing Gender Equality in Media Industries” project: An introduction.

Ross, K. (Professor of Gender and Media, Newcastle University, School of Arts and Cultures, Newcastle upon Tyne, United Kingdom)

The “Advancing Gender Equality in Media Industries” project: Sharing good practices and developing policies .

Padovani, C. (Associate Professor, University of Padova, DSPGI Department of Politics, Law and International Studies, Padova, Italy)

Research collaboration and engagement to advance the global agenda on gender and media.

Edstrom, M. (Associate Professor, University of Gothenburg, Department of Journalism, Media and Communication (JMG), Gothenburg, Sweden)

The GEM project – making new use of existing data to answer longstanding questions in gender and media equality research.

Djerf Pierre, M. (Professor of Journalism and Mass Communication, University of Gothenburg, Department Journalism Media and Communication (JMG), Gothenburg, Sweden)

The English language in academia: Identifying power structures, denaturalizing daily choices. ECREA 2018 special panel report

Helena Sousa, University of Minho
helena@ics.uminho.pt

Note

Invited report for the Thematic Section on ECREA 2018 devoted to the 7th European Communication Conference of the European Communication and Research Association (ECREA), held in Lugano from October 31st to November 3rd, 2018.

Media and communication research has been dominated by the Anglo-American paradigm and English has become the *lingua franca* of academic life. The 2018 ECREA conference focused on centres and peripheries, inclusions and exclusions, cores and margins in the field. In line with the programme, this special session on Language in Academia tried to respond to contemporary critical asymmetries, analysing a specific dimension often taken for granted: the English language hegemony. The centrality of the English language is often assumed without questioning or critical reasoning.

The use of English has certainly brought scholars together, it has created the possibility of world-wide and regional networks and research projects. The pragmatic function of the English language allowed us to prepare and to operationalize this panel and it has created the indispensable conditions for the very existence of the Lugano ECREA 2018 conference. The benefits of understanding each other are obvious and scholars around the world value this.

However, the naturalization of the power structures underlying this concrete reality must be examined and the consequences of the present-day reality must be addressed. The English language-centrality needs questioning in a multilingual setting such as the Swiss context and by the communication and media research community at large.

In fact, media and communication scholars have the responsibility to reflect about social, economic and cultural asymmetries and the field reflects these concerns. Gender, ethnicity, age, geography and others are sources of inequality are under close and well deserved scrutiny. However, language-induced inequalities have been neglected as research object. The ‘new normal’ of marginalizing national languages and the noticeable exclusion of minority languages deserves attention as this is specially pertinent in social sciences and humanities given the contextual nature of the knowledge production.

1 Participants and topics

In this panel, we started with Paolo Mancini’s (University of Perugia) written presentation. Paolo Mancini’s manuscript “*Not only an English language issue*” was delivered by Helena Sousa as the author couldn’t participate due to a last-minute impediment. The paper was nevertheless delivered and debated. Paolo Mancini argued that the problem we were discussing was not just a question of language. “Indeed, the English language issue has to be inserted within a larger (and for many aspects, more dramatic) problem of ‘cultural and scientific hegemony’ of the Anglo-American academy that depends on several reasons, and that seems visible in the field of social and political sciences”. According to Mancini, this “cultural he-



gemony” applies to the organization of scientific work, the quality of writing and very often to methodology, too. In order to clarify his argument, Mancini says there is no doubt that many journals accept articles only if they adopt the Anglo-American Q/A schema and other organizational structures. “Very often the application of these schemata trivializes and simplifies the quality of the scientific work and limits the possibility of more original approaches. The issue of English language goes together with the diffusion of scientific paradigms that not always foster innovation in social and political sciences”. Mancini believes that we face not only a problem of language and translation but also a sort of scientific dominance that has different roots and not rarely produces negative consequences.

The second speaker of the panel was Karin Raeymaeckers from Ghent University with the paper “*Lost in translation in Academia?*” As a constant reminder of the dividing power of language if used within a framework of power rhetoric, influence and identity, Karin Raeymaeckers referred to her own experiences in the Belgian context: “Belgium indeed is a multilingual country but this focus on power and identity has driven the country in a flux of misinterpretation, antagonism and political instability”. In a plea for pragmatism and mutual respect, Karin Raeymaeckers argued that the power of language is indeed very important, but it shall not “drive us apart”. The concern is based on the very existence of “language borders” inside the country which establishes in practice different research communities. In her presentation, Karin Raeymaeckers outlined three main lines of thought concerning the hegemony of English: first, the responsibility of the scientific journals to offer equal access to academics from distinct linguistic backgrounds; second, the importance to develop human resources policies for academic careers that take into account the characteristics of the different academic cultures and, finally, a reflection on Erasmus programs which balances between shifting the university curricula into

English courses and the preservation of national languages.

The third panel participant, Tarlach McGonagle (University of Amsterdam) delivered a paper about “*The dominance of English in academia: a concern for academic freedom?*” This paper refracted the panel’s focuses – English as the *lingua franca* of academic life; the power dynamics that explain this linguistic dominance and its practical implications – through the prism of academic freedom. In doing so, Tarlach McGonagle stimulated critical and creative thinking about how language policies can shape the reflective and subjunctive space that universities should foster. Tarlach McGonagle started the discussion with the conceptual analysis of academic freedom even if its precise delineation was unclear and sometimes contested: “Its many facets include freedom of expression and access to information; educational rights; linguistic rights; participatory rights, cultural rights and the right to non-discrimination”. Academic freedom has not (yet) achieved firm recognition as an autonomous right in international or European human rights law, but it is, according to Tarlach McGonagle, receiving a growing focus of scholarly discourse and political attention. In its current state of development, academic freedom is best regarded as comprising elements of the above-mentioned (and other) human rights. The author explored the relevance of those rights-related issues from the perspectives of key actors/stakeholders, in particular, academics, students, academic institutions, State bodies and society (including civil society and industry). This exploration demonstrated that the rights and interests of the different actors/stakeholders sometimes align neatly with each other and at other times prove to be at odds with one another. If academics are expected – or required – to teach and publish in English, does that curtail or enhance their academic freedom? Does it drive them away from national scholarly audiences or does it accelerate their penetration into a global scholarly community? Are university students entitled to follow educational programmes, with adequate

materials and resources, in national or minority languages? Is it legitimate for third-level educational institutions to prioritise English-language programmes and research as a lucrative business model that attracts overseas, non-EU students who typically pay higher tuition fees? How does that impact on academic standards and student satisfaction levels? To what extent should academic institutions be expected or obliged to function in the languages of the society and communities around them? These and other pertinent questions were on the table.

The fourth presenter, Andreas Hepp (University of Bremen) discussed *“Research that travels: On theorising, contextual research and transcultural academic discourse”*. The author problematized the dominance of language in transcultural academic discourse: “How far does English as a language dominate the academic discourse across national borders?” In his presentation, an alternative point of view was put forward, namely the reflection about which kind of research travels well transnationally and transculturally. Taking this point of view, Andreas Hepp considered that language is only one aspect in the sense that a common language – which is nowadays English – is needed to make communication possible. However, in addition to language, the author notices that there is a remarkable pattern: what travels well in the sense that it is published, read and discussed more widely are rather general theories and approaches. “Typically, they are more or less detached from specific contexts and because of this can be re-applied to various cultural and social contexts. On the one hand, this pattern is not necessarily negative, because the scholars of the field of media and communications have the chance to develop a language of common theories and approaches”. At present, said Andreas Hepp, concepts like “platform society”, “datafication” or “mediatization” represent this (critical) transcultural discourse of theorizing but there is nevertheless the problem that research which is highly context sensitive or addresses more specific phenomena is far less published internation-

ally and if far less recognized. The result of both is therefore a kind of paradox: “While there is a strong tendency in recent theories on media, communication and data to put an emphasis on the need of context specific knowledge, the space this knowledge has within transcultural academic discourse is far more limited”. The main argument of this presentation is that this paradox cannot be overcome but academics should be more aware of it in order to handle this paradox in a productive way.

In the last presentation, Helena Sousa (University of Minho) delivered a paper called *“An exercise in continuous juggling: living with the hegemonic power of a language other than yours”*. This paper was based in the assumption that it is through language that a shared discursive patrimony (both divergent and convergent) is developed and therefore a common language allows for the development of comprehensible texts that permanently (re)construct scientific communities. In some European countries this hegemonic power is widely accepted as English is effectively the *lingua franca* of science. In other countries, the defense of maternal languages as science of knowledge and culture is still a relevant aspect in both the political and scientific agenda. In her presentation, Helena Sousa stated that the defense of the Portuguese language and culture has been one of the few cross-cutting consensual aspects of governmental policies, both from right-wing and left-wing governments, since the 1974 revolution. However, puzzlingly, despite this systematic programmatic governmental consensus, the national science foundation (*Fundação para a Ciência e Tecnologia* – FCT) has been in line with the Anglo-Saxon scientific paradigm that dominates European science policies and, in practice, ignores the Portuguese language. In this paper, it was demonstrated how a particular communication research centre (Communication and Society Research Centre) has been dealing with this ambiguous policy and how has it tried to articulate globalization processes with local and regional needs. The research centre put in place a multi-lingual strategy that created the conditions for the conviv-

uality of English and Portuguese, even if the pendulum moves frequently from one to the other. Two main aspects of this linguistic strategy were highlighted. The first one is the bilingual option. The centre publishes two scientific journals simultaneously in Portuguese and in English. All texts be submitted in Portuguese or in English are translated if accepted for publication. The second aspect is the option of open access publication. In the last five years the research centre made available almost all its scientific productivity on online repositories (the RepositoriUM of the University of Minho). The combination of open access and multilingualism (there are also publications in French, Spanish, German, Italian, etc.) has created new research possibilities and it has stimulated unpredictable multi-linguistic dialogues.

2 Outcomes and reflections

After the delivery of the five papers, there was an open debate about the contradictions, paradoxes, divides and possibilities driven by linguistic practices and policies in the academia. Despite the lack of consensus on how to address asymmetries induced by linguistic choices and the use of English as *lingua franca*, it became clear the need to reflect on a range of measures to mitigate the perceived threats to academic freedom and recognition engendered by the dominance of English in science. In particular, the academic community should rethink its editorial mechanisms and policies, its evaluation systems and mobility tools. Linguistic differences have the potential to enrich the academia if free and open debates are cultivated and if new insights come to the fore.

3 Panel overview

Panel title

The English language in academia: Identifying power structures, denaturalizing daily choices

Panel organizer

Helena Sousa (University of Minho)

Date and location

Saturday, 3rd November 2019, 15:30–17:00, Ex-Asilo Ciani, Room 4

Not only an English language issue.

Mancini, P. (University of Perugia, Department of Political Sciences, Perugia, Italy)

Lost in translation in Academia?

Raeymaeckers, K. (Ghent University, Department of Communication Sciences, Ghent, Belgium)

The dominance of English in academia: A concern for academic freedom?

McGonagle, T. (University of Amsterdam, Institute for Information Law, Amsterdam, Netherlands)

Research that travels: On theorising contextual research and transcultural academic discourse.

Hepp, A. (University of Bremen, ZeMKI Centre for Media, Communication and Information Research, Bremen, Germany)

An exercise in continuous juggling: Living with the hegemonic power of a language other than yours.

Sousa, H. (University of Minho, Institute of Social Sciences, Braga, Portugal)

Communicating World Heritage to global audiences of travelers. ECREA 2018 special panel report

Lorenzo Cantoni, USI – Università della Svizzera italiana, UNESCO Chair in ICT to develop and promote sustainable tourism in World Heritage Sites

Silvia De Ascaniis*, USI – Università della Svizzera italiana, UNESCO Chair in ICT to develop and promote sustainable tourism in World Heritage Sites

*Corresponding author: silvia.de.ascaniis@usi.ch

Note

Invited report for the Thematic Section on ECREA 2018 devoted to the 7th European Communication Conference of the European Communication and Research Association (ECREA), held in Lugano from October 31st to November 3rd, 2018.

The year 2018 has been designated as the *European Year of Cultural Heritage*. All EU countries – including Switzerland, which has joined the celebration with its own logo – committed themselves to support the organization of a series of initiatives and events across Europe, with the aim of “encouraging people to discover and engage with Europe’s cultural heritage to reinforce a sense of belonging to a common European space” (<http://europa.eu/cultural-heritage>¹).

Cultural heritage has a universal value: it permeates and shapes our identities and everyday lives, it creates a sense of belonging and communion, and is thus able to *put into contact centres and peripheries*. It takes different forms, from tangible assets like monuments, artifacts, archeological sites, up to intangible ones like practices, oral traditions, performing arts and traditional craftsmanship. In 1972, UNESCO adopted the “Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage” – which has so far been signed by 193 State Parties – to urge awareness and action towards the protection of world heritage, against natural deterioration as well as intentional destruction. The 1972 Convention also includes natural sites, like landscapes and parks that represent value for humankind. In 2003, then,

UNESCO adopted the “Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage” – which has so far been ratified by 178 State Parties –, “considering the importance of the intangible cultural heritage as a mainspring of cultural diversity and a guarantee of sustainable development” (<https://ich.unesco.org/en/convention2>), with the goal of safeguarding it against globalization and social transformation. UNESCO Conventions “demonstrate the importance, for all the peoples of the world, of safeguarding this unique and irreplaceable property, to whatever people it may belong” (<https://whc.unesco.org/en/conventiontext3>), since heritage is not a privilege of some, but is rather a resource for anyone.

Tourism might be both an opportunity and a threat for tangible and intangible heritage. On the one side, visiting and experiencing heritage allows both to discover and understand people’s diversity, as well as to appreciate and promote own heritage, this way fostering inter-cultural conversations. On the other side, massive unmanaged tourism might ruin tangible sites, commodify intangible traditions, and challenge the relationship between locals and their heritage.

1 Last access 23.06.2019.

2 Last access 24.06.2019.

3 Last access 24.06.2019.



1 Topics and participants

Information and Communication Technologies (ICTs) might play a key role in communicating heritage to global audiences of travelers, thanks to their pervasiveness and ease of use. The contributors to this panel discussed this issue, considering cases that helped to point out some major topics, in particular: the use of mobile applications to support travelers' planning and experience on site, cultural localization of online information to widen access to heritage understanding, on-line communication planning to closely connect locals and tourists with heritage, ICTs to develop new approaches to heritage destination stewardship.

The introductory talk by Silvia De Ascaniis and Lorenzo Cantoni (USI – Università della Svizzera italiana) was entitled *“Mobile applications for travelers along cultural routes: striving to communicate the whole while presenting its parts”*. In 1987 the Council of Europe launched the *Cultural Routes* program, aiming at creating a transnational network of routes to be followed by travelers across Europe to discover its rich and diverse heritage. This was in line with a current major trend of re-discovering routes of pilgrims, merchants, armies, and so on, a development strongly supported by ICTs (Cantoni et al., 2016; De Ascaniis et al., 2018). Currently, the program counts 31 routes; the first one to be chosen was the “Santiago de Compostela Pilgrim Routes” (1987), which is considered an illustration of European unification and identity, while the most recently certified one is the “Fortified Towns of the Greater Region” (2016). Each route is presented in a dedicated page on the official website, all of them have their own website, 19 ones have a Facebook page, 2 routes have a Twitter account, 1 route has an Instagram account and 1 has a blog. Official mobile applications were also developed for 4 routes: “Santiago de Compostela Pilgrim Routes”, “Via Francigena”, “European Route of Ceramics”, and “The Hansa”. In the conference presentation, an overview of the four mobile apps was given, arguing on the main challenge that

the developers of such digital tools had to face: finding a balance between the need to present the route as a whole, while at the same time providing information and services about different parts of it. Such applications, and in general the communication by the Routes, has to present the structure of the rhetorical figure of synecdoche: they should (re)present the whole route in every single part of it. This is true for both the routes that are supposed to be done walking from one place to the other – “syntagmatic” ones, like Camino di Santiago – as well as for the routes that cluster places that are not supposed to be visited one after the other within the same traveling experience – “paradigmatic” ones, like the European Route of Ceramics (Cantoni et al., 2009). A usability analysis (Cantoni, Di Blas & Bolchini, 2003; Garrett, 2010) showed that the apps are mostly successful in helping travelers along the road not get lost and in guiding them to the main tourism and hospitality services (e.g. accommodation, attractions, means of transport). They are hardly useful, instead, when it comes to organizing the journey and providing a context for the meanings and values signified by the route.

Emanuele Mele (USI – Università della Svizzera italiana) then gave a talk on *“Localization of Tourism marketing websites: a methodological proposal”*. Tourism has always been a highly globalized market. The implementation of ICTs and the Internet has further pushed that globalization, challenging online communication outlets to take care of very different audiences. This implies not only a need for linguistic translation, but also for a cultural one, especially when it comes to publics whose cultural background is very different from the one of the destination countries. Such cultural translation has been named ‘localization’. This presentation aimed, on the one side, at providing a wide overview on the already existing studies about cultural localization in the field of tourism (Tigre Moura, Gnoth, & Deans, 2014; Cappelli, 2008), on the other side at discussing how different theoretical approaches – especially those by Hofstede and colleagues (Hofstede, Hofstede, & Minko, 2010) and

by Hall (1976) – can be (or not) applied to this domain, their advantages and limitations. In this regard, a proposal was made on how to culturally map visuals in the field, taking into consideration not only the content of the pictures, but also other relevant parameters: level of zoom, mise-en-scène, relationship among pictured persons, and between the viewer and the people in the picture itself.

Maria Emilia Garbelli (University of Milano-Bicocca) continued the panel's discussion with her presentation "*Measuring perceptions of UNESCO's World Heritage Sites using Bloom's taxonomy: evidence from an online survey*". When planning online communication strategies in the tourism industry, one of the most important aspects to be considered is the identification of the relevant information to communicate – i. e. the information that the audience perceives to be of value. Such identification is usually based on the tourism operators' points of view, who aim at promoting their offers in the most attractive way. Regardless, tourists' perception of a place is the key for a successful differentiation. UNESCO recognition of "World Heritage" awarded to a site represents an extraordinary differentiation opportunity, which might attract tourists from all over the world (Porja, Reichen & Cohen, 2013; De Simone, Canale & Di Maio, 2018), if adequately communicated. In this presentation, the author argued that a successful promotion of a WHS should start with a clear identification of the best sources of differentiation (values and information) to be communicated. To achieve this, it needs first to measure the level of knowledge people already have (De Bryn & Lilien, 2008; Chen, Wang & Wang, 2010). The author conducted an online survey to measure the awareness people have of UNESCO WHSs in Lombardy region (Italy), an area that is rich in WHSs, as well as the global role of UNESCO and the perceived value of a WHS declaration according to them. Bloom's taxonomy (Krathwohl, 2002), which suggests organizing knowledge in stages, helped to develop the survey by moving from questions that determine whether people simply recall certain

words (such as "UNESCO") and recognize some other items, or whether they precisely remember one or more WHSs. Results pointed out that there is a cognitive gap between the knowledge of the UNESCO brand and its actual mission and activities. Also, WHSs were hardly recognized as such, but their cultural and natural value was clearly perceived and considered of great relevance.

The presentation "*Fighting overtourism with communication in World Heritage Sites*" by Engelbert Ruoss (USI – Università della Svizzera italiana) concluded the panel. 'Overtourism' means "too many tourists" and is usually connected to mass tourism. It is considered a dramatic scenario endangering extraordinary heritage sites all over the world. Overtourism is not only having a negative impact on beautiful tourism destinations, but it also reflects the deep ambiguity between quantity and quality tourism. A tourism management policy defining clear limits regarding visitor numbers can lower the pressure on the heritage sites, but new strategies must also be implemented to solve the problem in the long term (Ruoss & Alfarè, 2013). Since overtourism is directly linked to overcapacity in tourism business, infrastructure which increases tourism should be strictly limited, the quality of visitor experience guaranteed, and the benefit of local population assured. A new governance and management approach of tourism destinations could be a "heritage stewardship destination" model. It involves all principal actors and aims at creating value for locals and visitors, offering opportunities to jointly engage in maintenance and protection of their heritage, to improve their living standards and to share equally both costs and benefits. Communication and ICT tools could play a key role in the realization of such a concept of heritage stewardship destinations. The objectives of communication should be to: increase communication among local actors and conservation and tourism stakeholders; increase awareness regarding heritage values and the need to respect resident people; improve the behavior of tourists visiting a heritage site; promote alternative

visits or events in periods of low pressure; and provide ICT tools for the interaction of actors, visitors, and destination management. ICT tools could include: on-line platforms for information exchange among actors; smartphone applications or GPS-based systems for tracking tourism movements and simultaneously informing visitors about limits, obstacles and alternatives before and during their visits; destination dedicated channels on social media providing information on tourism flows and carrying capacity-related issues.

2 Conclusion and reflections

The panel has helped to reflect onto a major emerging research sector within tourism: how it is communicated through ICTs (eTourism). In particular, it has stressed the issue of how such communication can ensure a better understanding of destinations and attractions on the side of addressees – a public growing in numbers and in variety of its origin. Nowadays, such communication must take into consideration also sustainability and responsibility: travelers should be aware of the fragility of heritage, hence invited to behave in sustainable and responsible ways.

While ICTs are already extensively used in this communication, further research and creativity is needed to extend such communication to reach further audiences effectively and efficiently, and to ensure a better (inter-)cultural communication.

3 Panel overview

Panel title

Communicating World Heritage to global audiences of travelers

Panel organizers

Lorenzo Cantoni, Silvia De Ascaniis (USI Università della Svizzera italiana)

Date and location

Saturday, 3rd November 2019, 11:00–12:30
Villa Ciani, Room 015

Mobile applications for travelers along cultural routes: Striving to communicate the whole while presenting its parts.

De Ascaniis, S. (USI Università della Svizzera italiana, UNESCO Chair in ICT to develop and promote sustainable tourism in World Heritage Sites, Lugano, Switzerland)

Cantoni, L. (USI Università della Svizzera italiana, UNESCO Chair in ICT to develop and promote sustainable tourism in World Heritage Sites, Lugano, Switzerland)

Localization of tourism marketing websites: A methodological proposal.

Mele, E. (USI Università della Svizzera italiana, Institute of Digital Technologies for Communication (ITDxC), Lugano, Switzerland)

Measuring perceptions of UNESCO's World Heritage Sites using Bloom's taxonomy: Evidence from an online.

Garbelli, M. E. (University of Milano-Bicocca, DEMS Department of Economics, Management and Statistics, Milan, Italy)

Fighting overtourism with communication in World Heritage Sites.

Ruoss, E. (USI Università della Svizzera italiana, UNESCO Chair in ICT to develop and promote sustainable tourism in World Heritage Sites, Lugano, Switzerland)

References

- Cantoni, L., De Ascaniis, S., Marchiori, E., & Mele, E. (2016). Pilgrims in the digital age: A research manifesto. *International Journal of Religious Tourism and Pilgrimage*, 4(3), 1–5. doi:10.21427/D7Z120.
- Cantoni, L., Di Blas, N., & Bolchini, D. (2003). *Comunicazione, qualità, usabilità*. Milano: Apogeo.
- Cantoni, L., Tardini, S., Inversini, A., & Marchiori, E. (2009). From paradigmatic to syntagmatic communities: a socio-semiotic approach to the evolution pattern of online travel communities. In W. Hopken, U. Gretzel, & R. Law (Eds.), *Information and Communication Technologies in Tourism 2009* (pp. 13–24). Wien: Springer.
- Cappelli, G. (2008). The translation of tourism-related websites and localization:

- problems and perspectives. Voices on Translation, *RILA Rassegna Italiana di Linguistica Applicata*, 1–2, pp. 97–115.
- Chen, W., Wang, C., & Wang, Y. (2010). Scalable influence maximization for prevalent viral marketing in large-scale social networks. In *Proceedings of the 16th ACM SIGKDD international conference on Knowledge discovery and data mining* (pp. 1029–1038), ACM.
- De Ascaniis, S., Gravari-Barbas, M., & Cantoni, L. (2018). *Tourism Management at UNESCO World Heritage Sites*. Lugano, Switzerland: Università della Svizzera italiana.
- De Bruyn, A., & Lilien, G. L. (2008). A multi-sage model of word-of-mouth influence through viral marketing. *International Journal of Research in Marketing*, 25(3), 151–163.
- De Simone, E., Canale, R. –R., & Di Maio, A. (2018). Do UNESCO World Heritage Sites influence international tourist arrivals? Evidence from Italian Provincial Data. *Social Indicators Research*, pp. 1–15.
- Garrett, J. J. (2010). *The elements of user experience: user-centered design for the web and beyond* (2nd edition). Pearson Education.
- Hall, E. T. (1976). *Beyond Culture*. New York: Anchor Books.
- Hofstede, G., Hofstede, G. J., & Minkov, M. (2010). *Cultures and Organizations: Software of the Mind*. Revised and expanded 3rd Edition. New York: McGraw-Hill USA.
- Krathwohl, D. R. (2002). *A revision of Bloom's taxonomy. An overview theory into practice*. The Ohio State University.
- Poria, Y., Reichel, A., & Cohen, R. (2013). Tourists' perception of World Heritage Sites and its designation. *Tourism Management*, 35, 272–274.
- Ruoss, E., & Alfarè, L. (2013). *Sustainable Tourism as Driving Force for Cultural Heritage Sites Development. Planning, Managing and Monitoring Cultural Heritage Sites in South East Europe*. CHERPLAN project report.
- Tigre Moura, F., Gnoth, J., & Deans, K. R. (2014). Localizing cultural values on tourism destination websites: the effects on users' willingness to travel and destination image. *Journal of Travel Research*, 54(4), 528–542.

Journalism from the peripheries. From the Swiss-Italian media system to other local dimensions. ECREA 2018 special panel report

Joy Jenkins, University of Oxford, Reuters Institute for the Study of Journalism
joy.jenkins@politics.ox.ac.uk

Note

Invited report for the Thematic Section on ECREA 2018 devoted to the 7th European Communication Conference of the European Communication and Research Association (ECREA), held in Lugano from October 31st to November 3rd, 2018.

The fate of local journalism has become a prominent discussion point among academics, industry insiders, news managers, and journalists alike. Continued declines in subscription and print advertising revenues, coupled with the challenges of developing sustainable business models online, have prompted headlines ranging from “The death of the local newspaper” in the BBC (Business Daily, 2019) to “Read all about it? How local papers’ decline is starving communities of news” in the *Guardian* (Waterson, 2019) to “Local newspapers have already been gutted. There’s nothing left to cut” in the *Washington Post* (Cavendish, 2019).

Research reports have identified trends that are both concerning, such as the growth of “news deserts” (Abernathy, 2018) and a lack of originally produced, locally focused information addressing critical information needs (Napoli, Weber, McCullough, & Wang, 2018) in communities around the U.S., and reassuring, such as the rise of collaborative efforts among local news organizations (Jenkins & Graves, 2019; Stonbely, 2017). This attention reinforces the important roles local news organizations play in their communities, serving as sources of reliable, accurate information; local watchdogs; and reflections of communities to themselves and the world (Harte, Williams, & Turner, 2017), as well as their broader functions in democratic societies, including providing public affairs coverage that other media build upon and reuse (Nielsen, 2015) and

spurring citizen engagement (Hayes & Lawless, 2018).

As a concept, “local journalism” can be understood in a variety of ways, from community journalism, often encapsulated in the hometown newspaper (Reader & Hatcher, 2011), to “hyperlocal” news provision via blogs, social media, and other platforms (Harte, Howells, & Williams, 2019) to local media as providers of “geo-social” news across spaces and platforms (Hess, 2013). These approaches are present in countries around the world, but they may take different forms and their producers may face different challenges and opportunities depending on the media system, social context, political environment, and language area in which they operate.

1 Topics and participants

Inspired by the ECREA 2018 theme “Centres and Peripheries” and the conference setting in the Italian-speaking region of Switzerland, the panel “Journalism from the peripheries. From the Swiss-Italian media system to other local dimensions” explored how changing dynamics in the contemporary news environment affect local news provision in less-examined – or peripheral – geographic areas. Joining moderator Philip Di Salvo, post-doctoral researcher at Università della Svizzera italiana’s Institute of Media and Journalism, panelists discussed forces shaping how lo-



cal media at the peripheries of contemporary journalism maximize their distinctive positions to produce and distribute news that effectively represents and serves their communities.

The first portion of the panel explored the distinguishing characteristics of the Swiss media system from both macro and micro perspectives, including the influence of media policy on innovation among Swiss media, idiosyncrasies of the Swiss media system, and the function of public service broadcasting. In the first presentation, Colin Porlezza, senior lecturer and researcher at City, University of London, offered an introduction to the Swiss media landscape, asking the provocative question, “*Are Swiss media losing their edge?*” Media concentration in Switzerland remains, as Porlezza described, “alarmingly high,” particularly when situated against the continuing financial challenges facing legacy media. As a media environment, Switzerland is characterized by: 1) small markets and significant linguistic and cultural diversity; 2) limited resources, including investments of advertising expenditures per capita; and 3) the significant influence of foreign media, including the U.K., Italy, France, and Germany, what Porlezza termed the “next-door giants phenomenon.” This influence means that political, economic, technological, and other shifts occurring in these markets – and affecting foreign news producers – can also significantly shape the provision and content of news for Swiss audiences. Three media organizations dominate the Swiss print media market: Ringier, Tamedia and NZZ Group. Within these groups, there has been rapid growth in centralized editorial offices; mergers of regional newspapers, websites, and radio and TV stations; and the creation of journalistic networks resulting from buyouts, sales, and joint ventures. Media companies may argue that this strategy concentrates expertise in one place. It also means that journalistic diversity, in terms of where, how, and for whom content is produced – as well as the overall diversity of content – is declining, according to Porlezza. Studies by the Research Institute for the Public

Sphere and Society at the University of Zurich confirm this trend.

Continued efforts at ownership concentration, which affect the print as well as online and advertising markets, raise concerns about potential abuses by powerful investors with political interests. Considering all of these factors, as well as the dominance of tech platforms in the advertising market, Porlezza called for interventions in the form of media policy, such as a recent law drafted by the Federal Council calling for direct media promotion for online media, financial support for journalism training, media self-regulation, and infrastructures and projects focused on innovation in online media.

In his talk “*The Swiss media system and its idiosyncrasies*”, Matthew Hibberd, director of the Institute of Media and Journalism at the USI Università della Svizzera italiana, also addressed particularities of the Swiss media system, noting that although it features the same democratic-corporate model as the “next-door giants,” it also offers more press freedom, contributing to the development of a socially responsible media system. There is, therefore, value in examining the details of media work in this region, exploring “what’s in the shadows,” as Hibberd described, and illuminating connections between seemingly insignificant events to better understand this news environment and potentially others like it.

Massimiliano Herber brought a journalist’s perspective to the discussion, addressing the role of public service broadcasting in the Italian-speaking part of Switzerland in his presentation entitled “*The role of public service broadcasting in the Italian speaking part of Switzerland*”. Herber is a regional director with RSI Radiotelevisione Svizzera, which includes a website, two television networks, and three radio channels serving the region’s 400,000 residents. Herber, like Porlezza, addressed the drastic changes the Swiss media market has seen over the last few decades. For example, in 1990, the Ticino region was served by six newspapers, a political magazine, a public broadcaster, and a radio station; today, the area is served

by three newspapers and two Sunday papers, multiple radio channels, and eight news websites (and growing). To cover a region that features distinct language and geographic boundaries and high levels of political autonomy, RSI has focused on offering in-depth reporting from around the country as well as meaningful and impactful local news. Herber reinforced that RSI's journalists live and work in the communities they cover, which places even more responsibility on them to remain vigilant in their reporting, consider how national and international news events affect local readers, and examine the interconnections between the local and global in a changing world. Ultimately, he said, the "human factor" is key, and RSI journalists focus not just on reporting the news but also on telling human stories.

The final two presentations took a broader look at the local-news ecosystem. In her talk "*The digital transition of local news*", Joy Jenkins, postdoctoral research fellow at the Reuters Institute for the Study of Journalism at the University of Oxford, shared findings from interviews with editorial and commercial staff members at eight local and regional newspapers in four countries (Finland, France, Germany, and the U.K.). She and co-author Rasmus Kleis Nielsen found that these news organizations are pursuing three approaches to producing and monetizing local news in the digital age: the search for national scale, regional breadth, or local depth. The *national scale* approach, which was evident among national publishers in the U.K., focuses on pursuing economies of scale through acquiring diverse portfolios to draw the largest possible audience, monetized through advertising. These companies feature centralized newsrooms producing online content that can be distributed across multiple newspapers and adapted to local markets, as well as a shared digital culture in which newsrooms receive training in new digital strategies and can participate in company-wide editorial initiatives. The *regional breadth* approach also emphasizes economies of scale but with a more focused portfolio of editorial offerings for a particular region.

Purveyors of this strategy, such as regional publishers in France, Germany, and Finland, aim to leverage their distinct market positions in particular areas to derive revenues through paid online content, events, services, and e-commerce. These companies also feature centralized approaches to content production and advertising sales, in addition to solutions-focused digital teams to help local newsrooms develop new tools for producing and distributing content. Lastly, the *local depth* approach, pursued by individual local titles and by titles owned by smaller parent companies across the sample, seeks to report on – and draw revenues from – smaller geographic areas. They rely on paid content models and diverse business models but often with less-developed infrastructures for digital production. Overall, rather than focusing solely on cutting costs to remain profitable in the face of declining legacy revenues, these news organizations are investing in new digital offerings and business models designed to engage audiences and ensure their sustainability.

Using the topic "*Sustaining media on the edge*", Clare Cook, senior lecturer in print and online journalism in the School of Journalism, Media and Performance at the University of Central Lancashire, also discussed changing business models for local news, focusing specifically on European digital-first and digital-only hyperlocals. These outlets have emerged in the context of growing "news gaps" at the local level, which manifest as "local" content that is produced in far-flung locations or as a complete lack of local coverage. In response to these concerns – and aided by low entry barriers in the online space – hyperlocals have developed from the grassroots level in the form of blogs, social media sites, and other platforms. Although multiple studies and projects have explored hyperlocal media (e.g., Van Kerkhoven & Bakker, 2014; Kurpius et al., 2010; Metzgar et al., 2011; Nygren et al., 2017), less is known about their commercial models, practices, and experiences. In response, Cook and her colleagues have drawn from business ecosystems theory to address the business pressures facing hyperlocals and

the conditions in which they compete and evolve. This research finds that hyperlocals sustain themselves through forging relationships with other media, businesses, advertisers, and communities in their local environments, a process that results in cooperation, competition, and co-evolution in a dynamic system. Based on case studies of 35 hyperlocals across the U.K., the Netherlands, France, Belgium, and Sweden, the researchers created a taxonomy of three business models: *viable* (sites fulfilling a demand or perceived need for content by the audience), *sustainable* (sites able to sustain a flow of content over time and that are likely to draw revenues), and *resilient* (sites that can sustain a flow of content and make a profit, or potentially grow the operation by investing revenues). The case studies revealed other characteristics of hyperlocals, including details of their content, staffing, and revenue streams. For example, while 32% of content is focused on politics and public affairs, the outlets also cover culture and the arts (17%), event listings (15%), and human-interest stories (12%), in addition to business, sports, crime, and other topics. The sites have also diversified their revenue sources, with 14 cases relying on five or more revenue streams (three streams was the most common model). The most-used approaches included online display advertising; native advertising; advertorials, and sponsored content; partnerships; grants; print products/subscriptions; events; and membership models. More than half of the hyperlocals reported that they were sustainable or viable, and even low-income outlets considered themselves sustainable or resilient, although proportionally more sites with higher revenues identified themselves in these ways. Additionally, more diversification did not necessarily mean higher sustainability or resilience, as 12 of these sites featured fewer than four revenue sources. Ultimately, Cook's research showed that in the hyperlocal business ecosystem, news producers are going beyond advertising-driven approaches to diversify their commercial strategies via both formal and informal relationships involving a diversifi-

ty of actors. They also demonstrate potential for alternative commercial approaches in addition to advertising, such as involving volunteers, developing membership and donation models, hosting community events, and forming relationships with other local publishers and businesses to share skills and resources. These complex entanglements help to explain the diversity of commercial strategies evident among these players, and the asymmetrical ways they have developed, and show that hyperlocals with more relationships are also more sustainable or resilient.

These alternative approaches even work in a small media market such as Switzerland, as the recent success of crowd-funded and now membership-based journalism start-up Republik demonstrates.

2 Outcomes and reflections

This panel demonstrated that despite the continuing challenges they face in terms of consolidation and centralization, growing competition from other online information sources, and the need to draw new readers and develop digital-driven monetization models, local media remain diverse, innovative, and democratically vital. Their contributions are particularly important in areas on the periphery, which may experience the effects of economic, political, and technological change even more acutely. The panelists also emphasized the need for continued research on local media, such as efforts to measure content diversity, particularly in highly consolidated media environments; examine the effects of political pressure on local journalists and the different forms it takes, such as funding initiatives; evaluate and classify the effectiveness of various content-monetization strategies; and understand existing and emerging ways local media are working to connect with their audiences and communities.

3 Panel overview

Panel title

Journalism from the peripheries. From the Swiss-Italian media system to other local dimensions

Panel organizer

Philip Di Salvo (USI Università della Svizzera italiana)

Date and location

Thursday, 1st November 2019, 09:00–10:30
Villa Ciani, Room 015

Are Swiss news media losing their edge? The role of media policy in fostering journalism innovation.

Porlezza, C. (City, University of London, Department of Journalism, London, United Kingdom)

The Swiss media system and its idiosyncrasies.

Hibberd, M. (USI Università della Svizzera italiana, Institute of Media and Journalism (IMeG), Lugano, Switzerland)

The role of public service broadcasting in the Italian speaking part of Switzerland.

Herber, M. (RSI Radiotelevisione svizzera, Lugano, Switzerland)

The digital transition of local news.

Jenkins, J. (University of Oxford, Reuters Institute for the Study of Journalism, Oxford, United Kingdom)

Sustaining media on the edge.

Cook, C. (University of Central Lancashire, School of Journalism, Media and Performance, Preston, United Kingdom)

References

Abernathy, P. (2018). *The expanding news desert. UNC School of Media and Journalism*. Retrieved from: <https://www.usnews-deserts.com/>

Business Daily. (2019, April 16). *BBC*. Retrieved from: <https://www.bbc.co.uk/programmes/w3csy7cz>

Cavendish, S. (2019, January 25). Local newspapers have already been gut-

ted. There's nothing left to cut. *The Washington Post*. Retrieved from: https://www.washingtonpost.com/outlook/local-newspapers-have-already-been-decimated-theres-nothing-left-to-cut/2019/01/25/248fe102-200d-11e9-9145-3f74070bbdb9_story.html?noredirect=on&utm_term=.fac444e-f0a20

Harte, D., Howells, R., & Williams, A. (2018).

Hyperlocal journalism: The decline of local newspapers and the rise of online community news. London and New York: Routledge.

Hayes, D., & Lawless, J. L. (2018). The decline of local news and its effects: New evidence from longitudinal data. *The Journal of Politics*, 80(1), 332–336.

Hess, K. (2013). Breaking boundaries: Recasting the “local” newspaper as “geo-social” news in a digital landscape. *Digital Journalism*, 1(1), 48–63.

Jenkins, J., & Graves, L. (2019). *Case studies in collaborative local journalism*. Oxford: Reuters Institute for the Study of Journalism. Retrieved from: <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/our-research/case-studies-collaborative-local-journalism>

Kurpius, D. D., Metzgar, E., & Rowley, K. (2010). Sustaining hyperlocal media. *Journalism Studies*, 11(3), 359–76.

Napoli, P. M., Weber, M., McCullough, K., & Wang, Q. (2018). *Assessing local journalism: News deserts, journalism divides, and the determinants of the robustness of local news*. DeWitt Wallace Center for Media & Democracy, Duke University. Retrieved from: https://dewitt.sanford.duke.edu/wp-content/uploads/2018/08/Assessing-Local-Journalism_100-Communities.pdf

Nielsen, R. K. (2015). Local newspapers as keystone media: The increased importance of diminished newspapers for local political information environments. In R. K. Nielsen (Ed.), *Local journalism: The decline of newspapers and rise of digital media* (pp. 51–72). London: I. B. Tauris.

Nygren, G., Leckner, S., & Tenor, C. (2017). Hyperlocals and legacy media: media ecologies in transition. *Nordicom Review*, 39(1), 33–49.

- Reader, B., & Hatcher, J. (2012). *Foundations of community journalism*. Thousand Oaks: California: Sage.
- Stonbely, S. (2017). Comparing models of collaborative journalism. Center for Cooperative Media. Retrieved from: <https://collaborativejournalism.org/models/>
- Van Kerkhoven, M., & Bakker, P. (2014). The hyperlocal in practice: Innovation, creativity and diversity. *Digital Journalism*, 2(3), 296-309.
- Waterson, J. (2019, May 7). Read all about it? How local papers' decline is starving communities of news. *The Guardian*. Retrieved from: <https://www.theguardian.com/uk-news/2019/may/07/read-all-about-it-how-local-papers-decline-is-starving-communities-of-news>.

Academic traditions in communication: Expanding the field and redrawing the boundaries. ECREA 2018 special panel report

Christian Schwarzenegger, University of Augsburg
Katharina Lobinger*, USI – Università della Svizzera italiana
Gabriele Balbi, USI – Università della Svizzera italiana

*Corresponding author: katharina.lobinger@usi.ch

Note

Invited report for the Thematic Section on ECREA 2018 devoted to the 7th European Communication Conference of the European Communication and Research Association (ECREA), held in Lugano from October 31st to November 3rd, 2018.

1 Rationale

The main conference topic for the ECREA conference in Lugano addressed the many ways in which centers, cores and peripheries, and also mainstreams and alternatives are dealt with in academic media and communication research. The premise of this panel was to apply this general outline of the conference for academic introspection and to recount the many shifting centers and peripheries of communication research over time and discuss the redrawing of the contours of our expanding field.

Less than two decades back, the question what the main subjects of media and communication inquiry were would have highlighted the centrality of (already slowly declining) mass media as the main pillars alongside journalism and public communication. Since then, the very notion of mediated communication has become less clear and has expanded to nearly all areas of the human experience and encompasses a variety of technologies, tools, platforms and intermediaries for communication.

Unlike other disciplines, media and communication does not have stable boundaries but experiences rapid and constant change and reconfiguration. Issues of media and communication research and the shifting boundaries of the field together with the (changing) relationships of communication research with other and

neighboring disciplines are hence recurrent topics. “Soul Searching in communication research” (Nordenstreng, 2007) has even itself become a characteristic tradition in the field. Over the decades, media and communication researchers have repeatedly put in question the boundaries of their very area of research and its position in the fan of disciplines (Zelizer, 2016).

Media environments and communication practices evolve over time and in relation to overall processes of social change, making media and communication ‘moving targets’ for research. The ‘thought collective’ and ‘thought style’ (Fleck, 2008) formed by media and communication researchers has repeatedly been adapted to new field external conditions and shapes of the phenomena as well as to field internal changes in the modes of inquiry. This resulted in fundamental shifts in terms of scopes, forms of communication covered by the field, theoretical lenses applied, methodological tools used, and relationships with old and new academic disciplines closely or distantly associated with media. Over time, this culminated in a strong fragmentation and diversification of the field generating a multitude of cores and peripheries.

Regarding this fragmentation of the field, John Corner (2013) argued that due to the emergence of a vast number of autonomous subfields, which would willfully ignore each other, it would no longer be



possible to speak meaningfully of a coherent field with a central core. According to Craig Calhoun (2011) “communication researchers study lots of different intellectual problems and empirical topics, at lots of different scales and in lots of different places.” This challenge was taken up in the panel, which thus asked whether there was something specific that we, as a field, have to offer and that we do better than other fields or disciplines engaging with media and communication? What is the key difference that distinguishes our field from others and is there (still) a stable core or identity of communication studies? In a historical perspective the panel also asked for previous cores and strongholds of communication research and whether they were becoming more peripheral and less relevant due to recent developments. Participants were further invited to speculate about future developments of what will become centers of the field in terms of power and relevance (socially and academically) and what new maps of cores and peripheries of our field might look like in the near future.

2 Participants

This special panel assembled a group of well-established scholars from across Europe covering a variety of perspectives and representing different relations beyond the boundaries and in potentially peripheral areas. The panel was organized by Gabriele Balbi (Lugano), Katharina Lobinger (also Lugano), and Christian Schwarzenegger (Augsburg). Balbi and Schwarzenegger are both members of the management team of the communication history section of ECREA and also engaged with the history of the field in their research. Katharina Lobinger is active in the field of visual communication and co-chair of the ECREA conference. In terms of their career paths but also regarding their academic work all three of them have an individual history of crossing boundaries, both nationally and disciplinary. Balbi is Italian, working in Switzerland, Lobinger Austrian, also now working in Switzer-

land but with a past in both Austria and Germany while Schwarzenegger is an Austrian in Germany, having worked in the very west and currently the far south of the country. All three have worked interdisciplinary, reaching beyond the boundaries of the established field and building bridges to bring historical or visual communication expertise into the “mainstream” of communication studies. The invited panelists were experienced in crossing boundaries as well. Stefanie Averbeck-Lietz has worked extensively on the history of the field of communication studies and especially on the formation of the field in diverse national context across the globe. Furthermore, her interest in the transnational exchange and movement of ideas, especially regarding the example of French scholarship and early German sociology’s resonance in the field of communication qualified her as an expert to discuss the structural, institutional and intellectual centers and peripheries of the field. Emiliano Treré, from Italy, with past affiliations in Spain, Mexico and currently in Cardiff/Wales, engages with the Global South in his research. He also made the experience that some knowledge is deemed peripheral and other issues are considered more central due to their provenance and publishability; referring to experiences made with research in Mexico he questioned prevalent concepts of central or peripheral, as often events in a European country seem to be more central to research than events in densely populated countries of the Global South. Furthermore, Treré reported about his experiences in ten years of activism research and social movement studies. Describing his own academic path, defined by a continuous fluctuation between media and communication schools and sociology and political science departments, he epitomized how the construction of bridges between fields is starkly opposed by career paths within the academic system that draws neat and unrealistic boundaries between disciplines, resulting in ‘knowledge silos’ that unnecessarily limit the understanding of the complexities of the social world. Ranjana Das described her role as “a fox in the

field”. Das, besides having an impressive track record in orchestrating international cooperation in research projects and also having gained experiences in transnational academic mobility, is currently working as a communication researcher and a trained media scholar in a sociology department, and thus per definition outside the boundaries of the field. In her contribution to the panel she reflected about this role and how it helped her and shaped her understanding of what communication research is and about the freedoms that comes with crossing academic boundaries. Julia Velkova made similar experiences. She has moved into the academy after prior experiences in the free software movement and working for Internet Society Bulgaria. Currently, her research in Helsinki aims at connecting studies on the production of media technologies, materialities and infrastructures, one topic that has remained largely neglected by media and communication scholarship. Her contribution particularly made visible that there are tensions not only between established areas of studying media and communications and new upcoming fields. But also within existing and traditional subfields of media and communication studies the struggle of how a subfield should adapt to new affordances can be observed. New perspectives and interests within subfields can challenge established questions and ways of interrogation as well as power relations in a respective subfield.

3 Key issues discussed in the panel

The panel foregrounded some of the dynamic tensions between expanding the borders of media and communication studies, on the one hand, and the need to define and maintain borders for disciplinary coherence, the institutionalization of concepts and the manifestation of knowledge, on the other. The risk of a too-narrow focus and the peril of creating enclaves of media research is opposed by fear of losing a coherent identity and being awash in interdisciplinary no-mans-land. In this regard, depending on the view-

point, the boundaries of communication research are currently both, drawn too tight, and too loosely.

Panelists and audience widely agreed that a main concern and drawback of crossing disciplinary boundaries in research is the lack of academic gratification for such efforts. While the call for interdisciplinarity or transdisciplinarity is quite strong, the actual reality of doing such research, e.g., finding the necessary resources and environments and the challenges of making the outcome of said research visible is problematic. Hence individual career paths are still strongly made (and evaluated) within the confinements of academic traditions and distinct disciplines. As long as interdisciplinarity does not pay off in terms of securing positions and allowing a continued career path, researchers engaging in endeavors of border crossing might put themselves at risk. This holds especially true for early career scholars without permanent positions.

The panel further demonstrated that the field expands in different directions. It is characterized by diversification within, and shifting proximities to fields outside of communication studies. These changes are also temporal, i.e. the subfields that are considered relevant change over time and often reflect tensions between the established or “old” or “traditional” ways of doing research and “new” approaches. For communication researchers what was at the core some years back, may be found to become peripheral, whereas new liaisons with other fields become important, and we reach out to new allies and find new competition regarding funding, institutional power, capital and prestige. Under this respect, three metaphors were used during the discussion. The field is “shrinking” because more and more academic subjects move in, reach out across the previously cohesive boundaries of the field and intervene in our area of expertise, ultimately posing a thread of colonialization by new powerful actors and interests. Second, the metaphor of media and communication research “stretching” out refers to communication scholars moving out and bringing attention to

underdeveloped fields of research as theories, approaches and methods from other academic fields and disciplines come into view. Finally, the field is “liquefying”. This can be interpreted both as a threat or an opportunity or success factor. It is a threat if the core identity, peculiarity and stability is dissolving. On the other hand, liquefying communication research might be an opportunity if it makes the discipline more flexible and thus suitable for addressing new challenges of the communication environment and thus able to cope with the challenges and entanglements of highly mediatised societies.

What also became apparent is that still Western countries and the Global North are in the focus, mostly normalized as the “natural” habitat of communication inquiry, as if the developments in a certain geographical and cultural context were globally generalizable. A real De-Westernization of research or truly global perspectives are still rather rare. To a certain degree, communication research can thus be seen as reproducing cores and peripheries in our understanding of the digital landscape and mediatised worlds through the way we conduct research.

Finally, it was important to reflect on how the boundaries of communication scholarship are not just disappearing or removed but are in fact redrawn, resulting in new inclusions and exclusions new chances and new hindrances every time and everywhere they come up. A takeaway from the panel was that while debates about the state of the field will continue, it is and will remain important to show cultural, contextual and temporal sensitivity for what media and communication studies is, what it has been, and what it is about to become in the near future.

4 Panel overview

Panel title

Academic traditions in communication: Expanding the field and redrawing the boundaries

Panel organizer

Christian Schwarzenegger (University of Augsburg), Gabriele Balbi, Katharina Lobbinger (USI – Università della Svizzera italiana)

Date and location

Friday, 2nd November 2018, 18:00–19:30
Villa Ciani, Room 015

Why to look upon Communication Studies' history? The reflexivity of the discipline and its phenomenological, analytical and normative levels.

Averbeck-Lietz, S. (University of Bremen, ZeMKI, Bremen, Germany)

The fox in the field: On doing communication studies in a sociology department, and what it teaches me about my field.

Das, R. (University of Surrey, Department of Sociology, Surrey, England)

Production studies of media technologies, materialities and infrastructures: Creating bridges between old and new strands of media and communication research.

Velkova, J. (University of Helsinki, Consumer Society Research Centre, Helsinki, Finland)

Bridges vs boundaries: Ten years of media/movement research.

Treré, E. (Cardiff University, JOMEC School of Journalism, Media and Culture, Cardiff, Wales)

References

- Calhoun, C. (2011). Communication as social science (and more). *International Journal of Communication*, 5, 1479–1496.
- Corner, J. (2013). Is there a “field” of media research? – The “fragmentation” issue revisited. *Media, Culture & Society*, 35(8), 1011–1018. doi:10.1177/0163443713508702
- Fleck, L. (2008). *Genesis and development of a scientific fact* (T. J. Trewn, R. K. Merton, & F. Bradley, Eds.). Chicago: University of Chicago Press.
- Nordenstreng, K. (2007). Discipline or field? Soul-searching in Communication Research. *Nordicom Review*, (Jubilee Issue), 211–222.

Zelizer, B. (2016). Communication in the fan of disciplines: The fan of disciplines. *Communication Theory*, 26(3), 213–235. doi:10.1111/comt.12094

Die European Communication Conference (ECC) 2018 in Lugano

Fiona Fehlmann, Universität Basel, Seminar für Medienwissenschaft & Fachhochschule
Graubünden, Institut für Multimediaproduction
fiona.fehlmann@unibas.ch

Note

Invited report for the Thematic Section on ECREA 2018 devoted to the 7th European Communication Conference of the European Communication and Research Association (ECREA), held in Lugano from October 31st to November 3rd, 2018.

Im vergangenen Jahr – vom 31. Oktober bis 4. November 2018 – hat in Lugano die *7. European Communication Conference (ECC)* stattgefunden. Während vier Tagen präsentierten 983 internationale ReferentInnen laufende oder abgeschlossene Forschungsprojekte zum Themenkomplex: *Centres and Peripheries: Communication, Research, Translation*. Mit 1248 Teilnehmenden war diese Tagung in Lugano die bisher grösste ihrer Art.

Im Allgemeinen zeigte sich, dass insbesondere in vier Forschungsbereichen bzw. Sektionen Panels stattgefunden haben: Erstens im Bereich *Journalism Studies* (29 Panels), zweitens im Bereich *Communication and Democracy* (21 Panels), drittens im Bereich *Digital Culture and Communication* (21 Panels) und viertens im Bereich *Political Communication* (21 Panels). Mit zahlreichen zusätzlichen Panels über diese Forschungsbereiche hinaus waren auf jeden Fall für alle Teilnehmenden viele interessante Einblicke in Forschungsprojekte möglich. Hinzu kamen während den Pausen spannende, vertiefende Diskussionen mit Kolleginnen und Kollegen in den Gängen und Hallen des *Palazzo dei Congressi*. Eine nicht ganz unbedeutende Nebensache durfte man sich in diesen Pausen ebenfalls nicht entgehen lassen: Einen richtig guten *caffè* – 7000 wurden in den vier Tagen ausgedient.

Neben den ReferentInnen für die jeweils parallel stattfindenden 214 Panels, lud die Konferenz ausserdem drei herausragende Keynote-Rednerinnen nach Lugano ein.

Eszter Hargittai eröffnete die Tagung mit ihrer Präsentation *The online participation divide*. Hargittai untersucht in ihrer Forschung, welche Faktoren (z.B. internet skills, Geschlecht oder sozioökonomischer Status) die Qualität und Effektivität der Onlinepartizipation beeinflussen.

Die zweite Rednerin am ersten Konferenztag war *Lina Dencik* mit ihrer Präsentation *Resistance in the datafied society: From data ethics to data justice*. Ihre Forschung bewegt sich im Spannungsfeld zwischen digitaler Überwachungssysteme, Datenschutzpolitik und Privatsphäre.

José van Dijck hielt schliesslich am Freitag ihre Keynote zum Thema: *The geopolitics of platforms: Lessons from Europe*. In ihrer Präsentation diskutierte sie Implikationen, welche grossen Plattformanbieter – die mehrheitlich aus dem amerikanischen oder chinesischen Kontext stammen – beispielsweise auf die europäische öffentliche Sphäre oder auf das europäische Gesundheits- und Transportsystem haben.

Mit der Teilnahme an der *European Communication Conference* in Lugano konnte man viele interessante Einblicke in die internationale Kommunikationsforschung gewinnen und nicht zuletzt auch Bezugs- und Anschlusspunkte für die eigene Forschung entdecken. Meine Teilnahme als eine von 350 Doktorierenden war somit ein voller Erfolg! Nochmals ein grosses *grazie mille* an das lokale Organisationsteam der Università della Svizzera Italiana (USI) und ich schaue schon freu-



dig auf die nächste *European Communication Conference 2020* in Braga, Portugal!

Quelle: ECC 2018 Lugano: The final report. Abgerufen unter: <https://ecrea.eu/Newsletter/6947145> (19.12.2018).

L'European Communication Conference (ECC) 2018 de Lugano

La 7^e *European Communication Conference* (ECC) de l'European Communication Research and Education Association (ecrea) s'est tenue du 31 octobre au 4 novembre 2018 à Lugano. Durant quatre jours, 983 intervenant-e-s ont présenté leurs recherches autour du thème: *Centers and Peripheries: Communication, Research, Translation*. Réunissant 1248 participant-e-s, cette conférence a été la plus importante du domaine jusqu'à ce jour.

Couverts par 21 panels chacun, les domaines de recherche les plus représentés ont été *Journalism Studies; Communication and Democracy; Digital Culture and Communication; et Political Communication*. De nombreux autres panels portaient sur d'autres domaines de recherche. Pendant les pauses, qui ont eu lieu dans les couloirs et les halls du *Palazzo dei Congressi*, les conversations animées entre les participant-e-s ont été incontournables. L'excellent *caffè* a sans doute joué un rôle non négligeable: plus de 7000 personnes ont été servies en quatre jours.

En plus des 214 panels parallèles, le programme de Lugano comportait trois conférences plénières:

Eszter Hargittai, de l'Université de Zurich, a ouvert le congrès avec une présen-

tation intitulée "*The online participation divide*". S'appuyant sur ses recherches, elle a mis en lumière les facteurs influençant la qualité et l'efficacité de la participation en ligne, tels que les compétences médiatiques, le genre ou le statut socioéconomique des individus.

Lina Dencik est également intervenue en plénière le premier jour. Sa conférence, intitulée "*Resistance in the datafied society: From data ethics to data justice*", a souligné les tensions entre les systèmes de surveillance numérique, les politiques de protection des données et la sphère privée.

Enfin, José van Dijck a donné vendredi une conférence sur "*The geopolitics of platforms: Lessons from Europe*". Elle a souligné l'impact des grands opérateurs de plateformes – dont la plupart sont issus du contexte américain ou chinois – sur la sphère publique européenne, ainsi que sur les systèmes de santé et de transport en Europe.

En tant que l'un des 350 doctorant-e-s présent-e-s à l'*European Communication Conference*, j'ai bénéficié de précieux éclairages sur l'état des recherches internationales en communication, ainsi que de nombreuses références et contacts utiles à mon travail. C'est la raison pour laquelle je me réjouis d'ores et déjà de la prochaine *European Communication Conference*, qui aura lieu à Braga au Portugal en 2020! *Grazie mille* à toute l'équipe d'organisation de l'Università della Svizzera Italiana (USI).

Le rapport officiel de l'ecrea se trouve sur: <https://ecrea.eu/Newsletter/6947145> (19.12.2018).

SComS

General Section

Volume 19 (2019), Issue 2

Science communication research in the German-speaking countries: A content analysis of conference abstracts

Sabrina Heike Kessler*, University of Zurich, Department of Communication and Media Research

Birte Fähnrich, Berlin-Brandenburg Academy of Sciences and Humanities (BBAW)

Mike S. Schäfer, University of Zurich, Department of Communication and Media Research

Corresponding author: s.kessler@ikmz.uzh.ch

Abstract

The study examines the state of science communication research in the German-speaking countries. Based on a standardized content analysis of all extended abstracts submitted to the annual conferences of the German Communication Association's science communication division from 2014 to 2018 ($N=141$), it describes the respective scholarly community, its research foci and objects. The results indicate that science communication has developed toward a well-established community and marks an institutionalization of the research field. Furthermore, the findings of the content analysis indicate that science communication research in the German-speaking countries shows parallels to international developments in terms of research foci, objects, and analytical models, but also differences regarding theories and methods.

Keywords

science communication research, conference abstracts, scholarly community, German-speaking countries

1 Introduction and research questions

Science communication has gained importance in recent years (Bubela et al., 2009; Bucchi & Trench, 2014; Schäfer, Kessler, & Fähnrich, 2019) and is an expanding field of practice. Correspondingly, research on science communication has grown internationally, particularly in the Anglo-American countries (for overviews, see Bucchi & Trench, 2014; Jamieson, Kahan, & Scheufele, 2017). In Germany, Austria, and Switzerland, in contrast, such research was still in its infancy until just a few years ago. Apart from individual studies focusing on science journalism or the communication of specific science issues (e.g., Hampel & Renn, 1999; Kohring, 1997), science communication research emerged a mere 15 years ago, driven by German Research Foundation funding schemes such as “Science and the Public” (2009–2015) and large funding programs by the German Federal Ministry of Education and Research for biotechnology or

climate change communication. In recent years, however, the field has expanded in German-speaking countries, with several chairs for science communication established at universities in Dresden (GER), Göttingen (GER), Karlsruhe (GER), Passau (GER), and Zurich (CH). German-language anthologies and handbooks were published (Bonfadelli et al., 2017; Dernbach, Kleiner, & Münden, 2012; Fähnrich, Metag, Post, & Schäfer, 2018; Ruhrmann, Kessler, & Guenther, 2016; Schäfer, Kristiansen, & Bonfadelli, 2015b), and the German Communication Association's science communication division was founded in 2012. These developments indicate the institutionalization of the field in German-speaking countries.

But apart from these institutional and structural indicators, little is known about the development of the field in terms of its scholarly orientation – its topics, approaches, methods and representatives. This study provides answers to these questions, analyzing the field's characteristics and growth.



- › RQ1: How can the science communication research community of the science communication division in German-speaking countries be described?
- › RQ2: Which objects and models as well as theoretical and methodological approaches are characteristic of the research?

These questions are answered on the basis of a content analysis of all abstracts that were submitted to five annual conferences of the German Communication Association's science communication division. Results are then compared to the international development of science communication research.

This article begins with a brief outline of international developments, presents the results of the content analysis, and concludes with a discussion and perspectives for further research.

2 Science communication as a dynamic international research field

To analyze science communication as a distinct field of social science research requires a definition of the concept. Science communication been defined in various ways emphasizing different forms, objectives or means (Burns, O'Connor, & Stocklmayer, 2003). Accordingly, these definitions focus on specific aspects of science communication. However, to analyze the field in its entirety, a broader and more comprehensive definition seems more adequate. Against this backdrop, we define science communication as “all forms of communication focusing on scientific knowledge or work, both within and outside institutionalized science, including its production, content, use, and effects”¹ (Schäfer, Kristiansen, & Bonfadelli, 2015a, p. 13) and thus covering, for example, knowledge transfer to nonscientists and public dialogue about science— (Bubela et al., 2009; Bucchi & Trench, 2014; Schäfer, Kessler, & Fähnrich, 2019). In a broad sense, “science communication encom-

passes all forms of communication by and about the sciences, within science (professional audience) as well as in the science-external public sphere (general audience)” (Acatech, 2017, p. 20; cf. Bubela et al., 2009; Bucchi & Trench, 2014; Schäfer et al., 2015a).

Internationally, science communication has become a dynamic field of research that has received political support around the globe (for an overview, see Bauer, 2017; Bucchi & Trench, 2014; Jamieson et al., 2017). Its growth and development manifests itself in various ways: the establishment of professional associations, such as the Network for the Public Communication of Science and Technology (PCST); the emergence and increasing impact of journals, such as *Public Understanding of Science*, *Science Communication*, and *JCOM—Journal of Science Communication*; the considerable number of introductory handbooks (e.g., Bauer & Bucchi, 2007; Bucchi & Trench, 2014; Fischhoff & Scheufele, 2013; Jamieson et al., 2017); the increase in university chairs and courses devoted to it (Gascoigne et al., 2010); and the existence of a growing and increasingly diverse scholarly community, as visible in bibliometric analysis (Rauchfleisch & Schäfer, 2018).

Internationally, a number of meta-analyses and literature reviews (e.g., Bucchi & Trench, 2014; Guenther & Joubert, 2017; Kahan et al., 2017; Schäfer, 2012; Trench et al., 2014) have described characteristics and trends of science communication research, albeit mostly focusing on English-speaking countries. They have shown that the research community is rooted in different disciplines and, consequently, includes theories and methods from a range of disciplines such as psychology, pedagogy, sociology, economics, linguistics, and communication science (Fischhoff & Scheufele, 2013; Kahan et al., 2017; Trench et al., 2014).

Furthermore, they have demonstrated that the *objects* of science communication research come primarily from the natural sciences and the STEM subjects (Schäfer, 2012). Research has only recently begun to include the social sciences, the arts, and

1 This quote was translated into English by the authors, as were several others.

humanities (Guenther & Joubert, 2017; Schäfer, 2012). They have also demonstrated that the geographic scope of most research does not extend beyond individual and predominantly Western countries, mainly considering national frameworks and influencing factors (Schiele, Claessens, & Shi, 2012). Comparative studies across countries are an exception.

Science communication research applies diverse qualitative and quantitative methodological approaches (Schäfer 2012; Schäfer et al., 2019). Surveys, content analyses, and literature reviews appear most frequently (Schäfer, 2012).

Different *models of science communication* also have their origins in science policy (Akin & Scheufele, 2017). The first such perspective, established in the 1960s, is the *deficit model* (Bauer & Falade, 2014; Bucchi & Trench, 2014), which sees science communication mainly as an instrument to inform the lay public about science, using unidirectional communication as an appropriate means for transferring knowledge. During the 1980s and 1990s, a second perspective emerged, focusing on *public understanding of science*: scientific knowledge should no longer merely be transferred but should contribute to improving science literacy in society. A third perspective took hold in the 1990s and 2000s, with the emergence of *public engagement with science* initiatives aiming for dialogue between science and society (Bubela et al., 2009). Akin and Scheufele (2017) argued that a fourth perspective has appeared, emphasizing the often *conflictual and controversial debates about science* in political and sociopolitical contexts. Descriptions of industrialized countries with longer traditions of science communication show shifts away from the deficit model toward dialogue-oriented approaches (Schäfer et al., 2015a; Schiele et al., 2012; Trench et al., 2014).

3 Data and method

Despite these general international trends, science communication research has been shown to vary from country to country,

due to different national policies, research agendas, and sociocultural conditions (Schiele et al., 2012; Trench et al., 2014). In light of these differences and because no analysis has specifically focused on this region, we analyzed the development of science communication research in the German-speaking countries.

The state and development of such a field can be evaluated in various ways, e.g., by using bibliometric analyses of scholarly publications (e.g., Rauchfleisch & Schäfer, 2018), providing meta-analyses of journal articles (e.g., Guenther & Joubert, 2017; Schäfer, 2012), or surveying scientists (e.g., Peters, 2013). We analyze submissions to scientific conferences, conducting a quantitative content analysis of all extended abstracts that were submitted to all annual conferences of the German Communication Association's science communication division that were held to date. This approach seemed appropriate for several reasons. First, conferences have been shown to play a central role in establishing new research fields (Clark, 1972), and science communication is still such a young field in the German-speaking countries. Second, the analysis of submissions to a specific type of conference allows us to focus on the precise geographic region that interests us. While we analyze the German association for communications' division of science communication, it serves as the meeting and reference point for Austrian and Swiss colleagues as well. In Austria and Switzerland, the professional associations of communication researchers are considerably smaller and have no specific working groups on science communication. Therefore, researchers from these countries attend the German conferences, too, and thus are included in this study. Third, even though the analyzed conferences had different foci, all tried to encapsulate the entire science communication community by choosing rather general foci. Relevant to this, all the conferences were open to empirical as well as theoretical contributions.

A standardized content analysis was conducted to capture formal and content-related characteristics of all abstracts

($N=141$) submitted to the five annual conferences between 2014 and 2018. Deductively, the codebook focused in particular on international content analyses in this area (Schäfer, 2012; Schäfer & Schlichting, 2014) and contained community-related categories, such as how many authors submitted an abstract and their institutional affiliation, content-related categories, such as the analyzed scientific discipline and analyzed country, categories concerning the methods and research designs, the theories used, and variables related to the models of science communication (see Table 1). There were two coders, and intercoder reliability was satisfactory (see Table 1).

The lowest intercoder agreement was found for the coding of the *models of science communication* (such as the “public understanding of science” or “public engagement”) in the abstracts. Seventeen percent of the abstracts could not be as-

signed here. The variable was coded (a) if the submissions were based on the deficit model assumption, meaning the purpose of science communication is to transfer knowledge from science to enlighten the public. It was coded (b) if the public understanding of science assumption was central to the submissions; that is, the dialogue between science and the lay public aims to make scientific content and processes accessible and comprehensible to the public. Unlike the deficit model, this is not about the effect on and deficit of knowledge but rather the effects of communication on (deficit) attitudes. It was coded (c) if the engagement of science assumption was central and the active participation of laypeople in science communication was taken into account. This is about public engagement that is intended to encourage people to participate in science and to achieve a stronger involvement of the public in the scientific

Table 1: Variables and intercoder reliability

Variable	Variable type	Possible codes	Holsti (with order) $n=15$	Krippendorff's Alpha $n=15$
Year of the conference	formal	5	1	1
Authors				
quantity	formal	open	1	1
gender	formal	2	1	1
academic degree	formal	open	1	1
institutions	formal	open	1	1
country	formal	open	1	1
institution type	formal	7	1	1
Submissions				
analyzed science discipline	content-related	open	0.86	0.81
type of examination unit	content-related	open	0.92	0.81
analyzed country	content-related	open	1	1
data originality	content-related	2	1	1
method type	content-related	4	1	1
explicit method	content-related	8	0.80	0.77
research design	content-related	7	0.90	0.89
research focus	content-related	7	0.90	0.88
disciplines of models/theories	content-related	7	0.90	0.86
explicit theories	content-related	open	0.90	0.87
science communication models	evaluated	7	0.70	0.60

community. It was coded (d) if the context (e.g., social or political) of science communication was central to and the focus of the abstracts.

4 Results

The five conferences received 141 submissions (2014 Zurich (CH) $n=38$; 2015 Jena (GER) $n=31$; 2016 Dresden (GER) $n=26$; 2017 Landau (GER) $n=25$; 2018 Friedrichshafen (GER) $n=21$). Those were submitted by a total of 325 authors; 31% of which submitted an abstract to several annual conferences ($n=107$). Most submissions had one ($n=47$; 33%), two ($n=42$; 30%), or three ($n=31$; 22%) authors.

RQ1 can be answered by examining these authors and their characteristics. Women were a slight majority ($n=188$; 58%); 26% of authors were professors ($n=81$), 35% postdocs ($n=112$), 31% doctoral students ($n=97$), and 9% students ($n=27$).² The authors came from 64 different institutions: universities ($n=286$, 72%), public research institutes ($n=17$, 4%), private research institutes ($n=12$, 3%), and universities of applied sciences ($n=4$, 1%). Furthermore, they were mostly from Germany ($n=252$, 63%), with Switzerland accounting for 10% ($n=39$) and Austria for 4% ($n=14$). The authors were mostly communication scientists ($n=218$, 84%). Sociologists made up 3% ($n=9$) and other social science scientists up to 11% ($n=17$; e.g., psychologists $n=5$, 2%).

RQ2 was concerned with the characteristics of the research presented in the analyzed conference submissions. The analysis shows that the respective studies dealt with a large spectrum of objects. First, they focused on the communication about different scientific disciplines: 38% of the submissions analyzed communication about science in general ($n=54$); however, about one third focused on communication about STEM disciplines, such as climate science ($n=27$, 19%), medicine ($n=18$, 13%), or nanotechnology ($n=6$,

4%). Second, they addressed different kinds of communication: most focused on communication from mass media ($n=61$, 43%) and institutions ($n=39$, 28%) rather than interpersonal communication ($n=15$, 11%). Third, most submissions concerned research on the communicators ($n=41$, 29%), effects of science communication on individuals ($n=28$, 20%) and society ($n=12$, 9%), contents of science communication ($n=22$, 16%), science journalism ($n=19$, 14%), and reception of science communication ($n=15$, 11%). Fourth, the applied theories mostly came from communication science ($n=21$, 15%; e.g., framing or agenda setting theory), sociology ($n=10$, 7%), psychology ($n=8$, 6%; e.g., theory of planned behavior or dual process theory of attitude formation), political science ($n=6$, 4%), and economics ($n=2$, 1%).

The spectrum of *methods* proved to be rather narrow: the submissions mostly used surveys ($n=60$, 43%) and content analyses ($n=54$, 38%) rather than observational methods ($n=8$, 6%). Moreover, comparative studies were found to be the most important research design ($n=50$, 36%). A smaller number of studies had an experimental design ($n=11$, 8%). Eighteen submissions (13%) were solely theoretical. A majority of the empirical papers used original data ($n=108$, 77%), and only a few relied on secondary data ($n=15$, 11%). Research objects were mostly print media (such as daily newspapers and magazines, $n=85$, 60%), survey data ($n=60$, 43%), websites (such as online formats of journalistic media, blogs, user comments, and social media sites, $n=34$, 24%), television programs ($n=12$, 9%), and scholarly papers ($n=10$, 7%). In almost half the cases ($n=65$, 46%), the analyses were quantitative, with qualitative analyses accounting for 19% ($n=27$) and combinations of both for 16% ($n=22$).

Almost a third of the analyses explicitly or implicitly applied the assumptions of the *public understanding of science model* ($n=42$, 30%). This included submissions that analyzed the scientific literacy of the population in a representative survey or – by using an online experiment – whether scientific results were understood. Sub-

² However, women made up only 36% of professors, compared to 62% of postdocs and 72% of doctoral candidates.

missions concerning the *deficit model* ($n=11$, 8%) and *public engagement of science* ($n=12$, 9%) were considerably scarcer. Submissions concerning the *deficit model* addressed, for example, the best way to convey scientific knowledge to the public. Submissions concerning the *public engagement of science* included whether scientific events, such as science pubs or the March of Science, promote the involvement of lay people in science. However, most research focused on the *context of science communication* ($n=53$, 38%). This includes studies in which the social or political context of science communication is in the foreground, such as studies that interview climatologists on the public role and policy relevance of the climate change, and studies that examine the legitimization of national and global climate change policies in the domestic media.

5 Discussion

The analysis of all submissions to the annual conferences of the German Communication Association's science communication division shows a lively and diverse community of researchers that is well balanced in terms of gender and academic status groups – similar to that in other countries (Bucchi & Trench, 2014; Guenther & Joubert, 2017; Kahan et al., 2017; Schäfer, 2012; Trench et al., 2014). Researchers from a large number of institutions applied to the conferences, even though scholars from universities predominated. While the high share of communication scientists is natural for a conference in this discipline, the conferences were able to attract scholars beyond communication science, indicating that science communication might develop into a more interdisciplinary community that could benefit from mutual exchange (Fischhoff & Scheufele, 2013; Kahan et al., 2017; Trench et al., 2014). Moreover, submissions from Austrian and Swiss authors indicate that science communication is also established beyond Germany, particularly at universities in Switzerland. That almost a third of all abstracts come from

authors who also submitted to other annual conferences indicates a certain establishment of the community.

The conference submissions dealt with a broad spectrum of research objects. However, even though different disciplines were analyzed, the large majority focused on STEM subjects (such as climate science, medicine, or nanotechnology), whereas research on humanities and social sciences was less prevalent (Schäfer, 2012; Schäfer et al., 2019). The results show a research focus on specific topics, especially climate change – internationally, the spectrum of objects is broader and medical science plays a more important role (Schäfer, 2012). An explanation for this can be found in the existence of a health communication section in the German Communication Association, which deals especially with topics of medical science communication. The strong focus on the analysis of communicators and communication content and the comparatively weak focus on impact studies could also be considered specific to the research of the German-speaking countries (Schäfer et al., 2019); nevertheless, systematic meta-analytic, international comparative research is still absent.

Similar to the global trend (Bucchi & Trench, 2014; Kahan et al., 2017; Schäfer, 2012; Trench et al., 2014), a broad range of theories and empirical approaches from various disciplines appears, with communication science being only one root (see also Rauchfleisch & Schäfer, 2018). Whereas the field thus shows parallels to international developments of the (interdisciplinary) science communication field, German science communication research clearly demonstrates that it developed as a subfield of communication science. For instance, the diversity of theories and methods applied in science communication research is also evident in the entire field of communication science in the German-speaking countries (Altmeyden, Weigel, & Gebhard, 2011). Content analyses and surveys are common methods, and there is a clear majority of quantitative research designs (similar to communication

science in the German-speaking countries in general; Altmeyen et al., 2011).

With regard to the international science communication developments, these results show interesting parallels between the German-speaking research community and other industrialized and emerging countries, such as Australia, the US, and China, but also differences regarding research methods, the general significance of the topic, and the prevailing models of science communication (Schiele et al., 2012; Trench et al., 2014). The research field's overall shift from the deficit model of science communication to a dialogue orientation is also apparent in the German-speaking field. The importance of the models varies between countries depending on domestic policies and sociocultural conditions (Schiele et al., 2012; Trench et al., 2014). In particular, descriptions of industrialized countries with longer traditions of institutionalized science communication (research), such as many European countries, show shifts away from the deficit model toward dialogue-oriented approaches (Schäfer et al., 2015a; Schiele et al., 2012; Trench et al., 2014). Few of the investigated conference studies are embedded in the *deficit model*. However, there are also relatively few focusing on *public engagement of science*, which is regarded as more progressive and democratic because it takes into account the active participation of laypeople in science communication. Most of the studies were based on the *public understanding of science* model and the model of *contextualized science communication* (Akin & Scheufele, 2017). The similarities to other developed countries indicate that the field in German-speaking countries, although relatively newer, is keeping pace with that of English-speaking countries.

We have to emphasize, however, that our analysis is limited in scope and merely a starting point for future research. While the analyzed data represent all applicants of the respective science communication conferences, they may not be representative for the population of science communication researchers in German-speaking countries as a whole. Conference submis-

sions are only one indicator for the research activities in the field, in addition to, for example, publications and third-party funding. Longitudinal analyses would be helpful to assess the development of the field. Moreover, bibliometric analyses or meta-analyses would complement our analysis as well (e.g., Rauchfleisch & Schäfer, 2018).

References

- Acatech (2017). *Social media and digital science communication*. Position Paper. Munich: acatech – National Academy of Science and Engineering.
- Altmeyen, K.-D., Weigel, J., & Gebhard, F. (2011). Forschungslandschaft Kommunikations- und Medienwissenschaft [Research field communication and media science]. *Publizistik*, 56(4), 373–398. doi:10.1007/s11616-011-0132-7
- Akin, H., & Scheufele, D. A. (2017). Overview of the science of science communication. In K. H. Jamieson, D. M. Kahan, & D. Scheufele (Eds.), *The Oxford handbook on the science of science communication* (pp. 25–33). Oxford: Oxford University.
- Bauer, M. W. (2017). Kritische Beobachtungen zur Geschichte der Wissenschaftskommunikation [Critical observations on the history of science communication]. In H. Bonfadelli, B. Fähnrich, C. Lüthje, J. Milde, J., M. Rhomberg, & M. S. Schäfer (Eds.), *Forschungsfeld Wissenschaftskommunikation [Research field science communication]* (pp. 17–40). Wiesbaden: Springer.
- Bauer, M. W., & Bucchi, M. (Eds.). (2007). *Science, journalism and society: Science communication between news and public relations*. London: Routledge.
- Bauer, M. W., & Falade, B. A. (2014). Public understanding of science: Survey research around the world. In M. Bucchi, & B. Trench (Eds.), *Handbook of public communication of science and technology* (pp. 140–159). London: Routledge.
- Bonfadelli, H., Fähnrich, B., Lüthje, C., Milde, J., Rhomberg, M., & Schäfer, M. S. (Eds.). (2017). *Forschungsfeld Wissenschaftskommunikation*. Wiesbaden: Springer.

- munikation [Research field science communication]. Wiesbaden: VS.
- Bubela, T., et al., (2009). Science communication reconsidered. *Nature Biotechnology*, 27(6), 514–518. doi:10.1038/nbt0609-514
- Bucchi, M., & Trench, B. (2014). Science communication research: themes and challenges. In M. Bucchi, & B. Trench (Eds.), *Handbook of public communication of science and technology* (pp. 1–14). London: Routledge.
- Burns, T. W., O'Connor, D. J., & Stockmayer, S. M. (2003). Science communication: A contemporary definition. *Public Understanding of Science*, 12(2), 183–202. doi:10.1177/09636625030122004
- Clark, T. N. (1972). The stages of scientific institutionalization. *International Social Science Journal*, 24, 658–671.
- Dernbach, B., Kleiner, C., & Münder, H. (Eds.) (2012). *Handbuch Wissenschaftskommunikation* [Handbook Science Communication]. Wiesbaden: Springer VS.
- Fährnich, B., Metag, J., Post, S., & Schäfer, M. S. (Eds.) (2018). Forschungsfeld Hochschulkommunikation [The field of university communication]. Wiesbaden: Springer VS.
- Fischhoff, B., & Scheufele, D. A. (2013). The science of science communication. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 110, 14031–14032. doi:10.1073/pnas.1213273110
- Gascoigne, T., Cheng, D., Claessens, M., Metcalfe, J., Schiele, B., & Shi, S. (2010). Is science communication its own field? *Journal of Science Communication*, 9(3), 1–6. doi:10.22323/2.09030304
- Guenther, L., & Joubert, M. (2017). Science communication as a field of research: Identifying trends, challenges and gaps by analyzing research papers. *Journal of Science Communication*, 16(1), 1–19. doi:10.22323/2.16020202
- Hampel, J., & Renn, O. (1999). *Gentechnologie in der Öffentlichkeit. Wahrnehmung und Bewertung einer umstrittenen Technologie* [Genetic engineering in public. Perception and evaluation of a controversial technology]. Frankfurt am Main: Campus.
- Jamieson, K. H., Kahan, D., & Scheufele, D. (2017). *The Oxford handbook on the science of science communication*. Oxford: Oxford University Press.
- Kahan, D. M., Scheufele, D. A., & Jamieson, K. H. (2017). Introduction: Why science communication? In K. H. Jamieson, D. M. Kahan, & D. A. Scheufele (Eds.), *The Oxford handbook on the science of science communication* (pp. 1–11). Oxford: Oxford University Press.
- Kohring, M. (1997). *Die Funktion des Wissenschaftsjournalismus. Ein systemtheoretischer Entwurf* [The function of science journalism. A system-theoretical design]. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Peters, H. P. (2013). Gap between science and media revisited: Scientists as public communicators. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 110, 14102–14109. doi:10.1073/pnas.1212745110
- Rauchfleisch, A., & Schäfer, M. S. (2018). Structure and development of science communication research: Co-citation analysis of a developing field. *JCOM – Journal of Science Communication*, 17(3), 1–21. doi:10.22323/2.17030207
- Ruhrmann, G., Kessler, S. H., & Guenther, L. (Eds.) (2016). *Wissenschaftskommunikation zwischen Risiko und (Un)Sicherheit* [Science communication between risk and (un)certainly]. Köln: Herbert von Halem.
- Schäfer, M. S. (2012). Taking stock: a meta-analysis of studies on the media's coverage in science. *Public Understanding of Science*, 21(6), 650–663. doi:10.1177/0963662510387559
- Schäfer, M. S., Kessler, S. H., & Fährnich, B. (in press, 2019). Analyzing science communication through the lens of communication science: Reviewing the empirical evidence. In A. Lessmöllmann, M. Dascal, & T. Gloning (Eds.), *Science Communication* (pp. 77–104). Berlin: de Gruyter Mouton.
- Schäfer, M. S., Kristiansen, S., & Bonfadelli, H. (2015a). Wissenschaftskommunikation im Wandel: Relevanz, Entwicklung und Herausforderungen des Forschungsfeldes [Changes in science communication: relevance, developments and challenges in the field of research]. In M. S. Schäfer, S. Kristiansen, & H. Bonfadelli (Eds.), *Wissenschaftskommunikation im Wandel* [Changes in science communication] (pp. 10–42). Köln: Herbert von Halem.

- Schäfer, M. S., Kristiansen, S., & Bonfadelli, H. (Eds.). (2015b). *Wissenschaftskommunikation im Wandel [Changes in science communication]*. Köln: Herbert von Halem.
- Schäfer, M. S., & Schlichting, I. (2014). Media representations of climate change: A meta-analysis of the research field. *Environmental Communication*, 8(2), 142–160, doi:10.1080/17524032.2014.914050
- Schiele, B., Claessens, M., & Shi, S. (2012). *Science communication in the world: practices, theories and trends*. Dordrecht: Springer.
- Trench, B., Bucchi, M., Amin, L., Cakmakci, G., Falade, B., Olesk, A., & Polino, C. (2014). The global spread of science communication. In M. Bucchi, & B. Trench (Eds.), *Routledge handbook of public communication of science and technology* (pp. 214–230). London: Routledge.

